ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

15 Марта. № 6. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 14 Января 1874 г., за № 4.—*Относительно преподаванія Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 166, съ изложеніемъ указаній относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ. Приказали:

Изложенныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета указанія относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для сообщенія, къ свѣдѣнію и руководству, во всѣ Семинаріи и училища.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 Октября 1873 года за № 166-мъ.

Изъ ревизорскихъ отчетовъ усматривается, что во многихъ духовныхъ училищахъ русскій языкъ и церковно-славянскій преподаются частію несогласно объяснительной запискѣ къ программѣ означенныхъ языковъ, частію безъ знанія современнаго метода и пріемовъ преподаванія, въ частности же замѣчены слѣдующіе недостатки:

1) Рекомендованный программою и объяснительною къ ней запискою практическій методъ преподаванія русскаго языка многими изъ преподавателей не былъ достаточно усвоенъ и надлежаще примѣняемъ съ разборомъ примѣровъ для вывода правила.

2) Значительное большинство преподавателей, при практическомъ преподаваніи грамматики русскаго языка, слишкомъ много занимали учениковъ разборомъ этимологическимъ и синтаксическимъ. Проходили цѣлые уроки въ занятіяхъ тѣмъ, что ученики отдѣляли одно предложеніе отъ другаго,

узнавали члены онаго или части рѣчи. Такая однообразная работа, будучи слишкомъ продолжительною и часто повторяемою, можетъ утомить учениковъ и не оказывать вліянія, развивающаго ихъ умъ.

3) Иные наставники, строго держась порядка учебника, требовали буквальнаго изученія назначаемыхъ уроковъ, не заботясь болѣе всего объ осмысленномъ усвоеніи изучаемаго.

4) Многіе учители не понимали, что во всякомъ грамматическомъ вопросѣ существенно важное заключается въ немногомъ, и потому особенно не отличали его, а проходили все подъ-рядъ.

5) Почти вездѣ недостаточно изучали правописаніе по частямъ, какъ указано въ программѣ, когда проходили какой либо частный грамматическій вопросъ, напр. окончаніе родительнаго падежа единственнаго числа мужескаго рода и средняго въ прилагательныхъ; окончаніе сравнительной степени и проч.

6) Въ нѣкоторыхъ училищахъ, проходя положенное въ классѣ, напр. III-мъ, наставникъ оставлялъ безъ вниманія пройденное во II-мъ, и не исправлялъ слабаго знанія изъ прежде пройденнаго.

7) Очень не многіе наставники требовали отъ учениковъ выразительнаго чтенія и еще меньшее ихъ число добивалось того съ надлежащею настойчивостію, а нѣкоторые и сами не умѣли выразительно читать.

8) Недостаточно учили по славянскому языку даже чтенію.

9) Стихотвореніями вообще мало занимались. Въ однихъ училищахъ вовсе не учили ихъ, въ другихъ выборъ предо-

ставляли учащимся. Назначенное для заучиванія стихотвореніе учитель не разъяснялъ, не училъ произносить, не дѣлалъ его по частямъ и въ цѣломъ предметомъ письменныхъ упражненій.

10) Многіе по прежнему назначали перелагать стихи въ прозу, хотя такое упражненіе не рекомендуется программою, какъ превосходящее развитіе училищныхъ учениковъ, по крайней мѣрѣ низшихъ классовъ, и при этомъ довольствовались тѣмъ, что ученики употребляли тѣже слова, но въ иной формѣ и въ другомъ порядкѣ, напримѣръ извѣстное описаніе Пушкина полтавскаго боя „горитъ востокъ зарею новой...." излагали такъ: „востокъ загорѣлся новой зарей и загрохотали пушки на холмахъ и по равнинамъ", вмѣсто того, чтобы поэтическія, образныя выраженія замѣнить настоящими прозаическими, хоть въ слѣдующемъ родѣ: „лишь только занялась утренняя заря, какъ началась сильная пальба изъ пушекъ, расположенныхъ по холмамъ и на равнинѣ". Такое занятіе обнаруживало въ наставникахъ непониманіе дѣла и сообщало ученикамъ превратное понятіе о задачѣ.

11) Въ однихъ училищахъ диктовка была почти каждый классъ, въ другихъ вовсе не было письменныхъ упражненій, и ни въ одномъ не были испытаны всѣ виды упражненій, указанные на стр. 10 и 11 училищной программы.

12) Не всѣ наставники исправляли письменныя упражненія учениковъ, а мѣстное начальство не обращало должнаго вниманія на это важное въ преподаваніи упущеніе.

13) При переводахъ и при разборѣ сочиненій не занимались сравненіемъ формъ выраженія и объясненіемъ сходства и различія между ними.

14) Не разнообразили занятій на урокахъ особенно въ низшихъ классахъ.

15) Наконецъ между преподавателями языковъ не было соглашенія относительно употребленія ими однихъ и тѣхъ же грамматическихъ терминовъ.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ преподаванія русскаго языка и церковно-славянскаго въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ призналъ полезнымъ сдѣлать нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію русскаго языка съ церковно-славянскимъ, которыми наставники духовныхъ училищъ могли бы руководствоваться при выполненіи программы съ объяснительною къ ней запискою.

Отъ поступающихъ въ первый классъ духовнаго училища уставомъ требуется умѣнье читать и писать по русски и читать по славянски. Какъ нимало, по видимому, это умѣнье и знаніе, но они могутъ быть очень важны и плодотворны, если пріобрѣтены не механическою работою и не случайными упражненіями, а были плодомъ обдуманныхъ и къ опредѣленной цѣли направленныхъ занятій. Цѣлію же обученія отечественному языку на всѣхъ ступеняхъ должно быть всестороннее развитіе духовной дѣятельности ученика, отчетливое уразумѣніе имъ законовъ строенія рѣчи и умѣнье владѣть ею въ совершенствѣ. Къ достиженію этой цѣли, при начальномъ изученіи языка, важнѣйшими средствами служатъ: а) вразумительное (бѣглое и выразительное) чтеніе вполнѣ доступныхъ дѣтямъ литературныхъ произведеній, б) разсказъ содержанія оныхъ, в) изученіе наизусть лучшихъ мѣстъ, г) объясненіе строенія рѣчи при разборѣ частей ея и членовъ предложенія, какъ простой ея основы, д) письменныя упражненія.

Всѣ означенныя занятія должны продолжаться во всѣхъ классахъ духовнаго училища, начиная съ приготовительнаго, гдѣ всему ученію должно быть положено доброе начало.

I. Чтеніемъ нужно занимать дѣтей въ низшихъ классахъ *бѣглымъ* каждый урокъ, чтобы пріучить ихъ читать скоро, не торопливо, безъ запинокъ, безъ остановки послѣ каждаго слова, вполнѣ внятно, правильно и громко, также *выразительнымъ*, особенно въ высшихъ классахъ, чтобы они навыкли оттѣнять въ произношеніи болѣе важныя мысли или понятія въ ряду другихъ. Для выработки сознательнаго произношенія въ учащихся, необходимо наставнику иногда самому читать и объяснять: почему прочитано имъ что либо съ большею силою голоса, и заставлять ихъ повторять тоже самое съ желаемымъ совершенствомъ. Безъ надлежащей настойчивости со стороны наставника успѣхи учениковъ въ чтеніи едвали возможны въ желаемой степени.

II. Умѣнье складно и бѣгло разсказывать прочитанное или выслушанное очень важно, и потому слѣдуетъ обратить на него особенное вниманіе, развивать его постепенно и настойчиво. Учить дѣтей связному разсказу можно дѣленіемъ статьи на части, указаніемъ содержанія каждой изъ нихъ и связи между ними, обязательнымъ для всѣхъ приготовленіемъ къ разсказу и повтореніемъ послѣ замѣчаній. Въ иныхъ случаяхъ вопросами доводитъ наставникъ учениковъ до уразумѣнія хода разсказа и заставляетъ ихъ пересказывать близко подлиннику, безъ измѣненія порядка его и формы, или свободно, своими словами. Отчетливаго пересказа можно требовать лишь послѣ объясненій наставника и послѣ примѣрныхъ его разсказовъ.

III. Для *заучиванія* наизустъ избираются небольшія басни или мѣста изъ стихотвореній, совершенно доступныя пониманію дѣтей. Въ избранномъ наставникъ объясняетъ непонятное ученикамъ при участіи всѣхъ ихъ; потомъ показываетъ имъ надлежащее произношеніе стихотворенія. Для выработки правильнаго и выразительнаго выговора выученное произно-

сится учениками, по временамъ повторяется и въ высшихъ классахъ все то, что выучено было въ низшихъ; оно же постоянно служитъ матеріаломъ для пересказа своими словами, въ иной формѣ (прошедшее замѣняется настоящимъ, единственное множественнымъ и под.), и для писанія изъ него, на виду у всѣхъ, на классной доскѣ, отдѣльныхъ словъ, выраженій, предложеній и цѣлой рѣчи въ видахъ правописанія.

IV. Чтеніе и разсказъ въ первомъ классѣ должны сопровождаться разборомъ состава рѣчи въ видахъ правописанія и подготовленія дѣтей къ систематическому изученію грамматики. Для этой цѣли на первое же время нужно указать имъ краткое нераспространенное предложеніе и главные члены онаго: подлежащее (по вопросу кто или что) и сказуемое (что дѣлаетъ) въ примѣрахъ, безъ опредѣленій, напримѣръ: человѣкъ идетъ, погода хороша. Отъ подлежащаго прямой переходъ къ предмету—имени существительному, при чемъ указываются окончанія его (ъ—ь, й, о—е, а—я), измѣненія по числамъ и падежамъ въ цѣлыхъ предложеніяхъ, напр.: *отецъ* заботится объ насъ, — домъ отца далеко, — я пишу отцу,—увѣдомляю отца,—домъ построенъ отцомъ,—объ отцѣ мнѣ писали,—отцы наши пріѣдутъ и под. При вопросахъ подлежащему: что предметъ дѣлаетъ (поетъ, пишетъ), дѣлалъ (пѣлъ, писалъ) и будетъ дѣлать—объяснятся формы времени настоящаго и будущаго (у или ю, *е*шь или *и*шь, *е*тъ или *и*тъ и т. д.), также прошедшаго (ъ—а—о—ли); наклоненіе изъявительное понятно изъ предыдущаго, неопредѣленное какъ названіе дѣйствія (ть, чь, ться, чься), и повелительное какъ приказаніе (й—ь—и). При объясненіи личныхъ окончаній глагола могутъ быть названы личныя мѣстоименія, а на вопросы: *какой*, *каковъ*, *чей*—откликнутся прилагательныя имена. При склоненіи прилагательнаго съ существительнымъ особенно замѣчаются окончанія прилагательнаго въ имени-

тельномъ падежѣ множественнаго числа, согласныя съ родомъ существительнаго (бѣлые цвѣты, бѣлыя тетради, — синіе листы, синія краски). Сравненіе признака въ предметахъ (палка длиннѣе карандаша) укажетъ форму сравнительной степени. Остальныя части рѣчи, встрѣчающіяся въ разбираемыхъ предложеніяхъ, могутъ быть называемы вообще частицами до объясненія ихъ особенностей. При всѣхъ объясненіяхъ вышеуказанныхъ предметовъ не требуется опредѣленія имъ. Совершенно достаточно, если ученикъ научится разсматриваемое слово признавать глаголомъ, когда оно означаетъ дѣйствіе или состояніе, существительнымъ, если оно называетъ предметъ, прилагательнымъ по признаку и т. д. Въ такомъ практическомъ разсмотрѣніи частей рѣчи и въ правописаніи испытываются ученики и на экзаменѣ для перевода во 2-й классъ

V. Къ умѣнью узнавать главныя части предложенія и рѣчи нужно присоединить еще практическое обученіе *правописанію* Въ видахъ правильнаго выговора, отчасти и правописанія, небезполезно указать въ примѣрахъ, что въ однихъ словахъ правописаніе согласно съ произношеніемъ (напр.: пуля дура) въ другихъ разнится отъ него (напр. голова болитъ галава балитъ,—его бы сдѣлать офицеромъ); указать бы при этомъ случаи, когда *о* удерживаетъ свой звукъ (подъ удареніемъ?), и когда произносится какъ *а* (до ударенія?), напр.: горохъ, молотить, ложку положить, золото и проч. Въ иныхъ словахъ тожественные звуки—означаются разными буквами, напр.: миръ и міръ, бѣленіе, повелѣніе и пр.

Съ перваго же класса слѣдовало бы указывать ученикамъ важнѣйшія особенности правописанія въ корнѣ словъ, во флексіяхъ (въ окончаніяхъ именъ, глаголовъ) и въ соединеніи приставокъ со словами.

Для практическаго изученія коренныхъ словъ съ буквою ѣ необходимо ученикамъ имѣть списокъ такихъ словъ, и наставникъ можетъ требовать вѣрнаго употребленія буквы ѣ въ корнѣ лишь тѣхъ словъ, которыя встрѣчались и объяснены ученикамъ. Еще нужно обратить ихъ вниманіе на то, чтобы они не ставили одной буквы вмѣсто другой однородной (напр. п. вм. б, ф. вм. в, к. вм. г, т. вм. д, ш вм. ж, напр.: бопъ, житкій, дрошь и под.). Правильность письма въ сомнительныхъ случаяхъ они могли бы узнавать чрезъ склоненіе или чрезъ словопроизводство, напр.: боба—бобу—бобовый, гдѣ требуемый звукъ яснѣе выдается, жидѣть, дрожь—дрожать и пр.

Относительно флексій первому классу достаточно наблюдать букву *ѣ* въ дательномъ падежѣ и въ предложномъ единственнаго числа существительныхъ и личныхъ мѣстоименій, и букву *и* вмѣсто *ы* въ именительномъ падежѣ множественнаго числа въ существительныхъ послѣ г, к, х, ж, ч, ш, щ, напримѣръ: падежи, наши и пр.

При соединеніи приставокъ или окончаній съ словами встрѣчаются важные случаи для правописанія, на нихъ то нужно обратить вниманіе учениковъ и указать пріемы, которыми они должны руководствоваться при рѣшеніи вопросовъ напр.: 1) Когда ъ въ окончаніи приставки, присоединяющейся къ слову, сохраняется (объявить, съѣлъ, съизнова) и когда выпадаетъ (подносить, издать). 2) Чѣмъ можно отличать неопредѣленное наклоненіе (онъ можетъ садиться) отъ формы 3-го лица настоящаго времени единственнаго числа, гдѣ нѣтъ ь (онъ садится), чтобы не смѣшивать ихъ въ правописаніи? 3) Всѣ ли глаголы, имѣющіе предъ *ть* звукъ *е*, пишутъ его чрезъ *ѣ* (хотѣть, имѣть и тереть, переть, мереть)? 4) Ѣ передъ ть въ глаголѣ удерживается ли во всѣхъ производныхъ отъ него словахъ (терпѣть—терпѣніе—терпѣли-

вый, имѣть—имѣніе—сомнѣніе, вѣдѣти—вѣдѣніе—свѣдѣніе. Отъ одѣть—одежда, также надежда отъ надѣяться)? 5) Буква *у* или *ю* передъ тъ въ 3-мъ лицѣ множ. числа настоящаго или будущаго времени не соотвѣтствуютъ ли соединительной буквѣ *е* во всѣхъ остальныхъ лицахъ, кромѣ перваго единственнаго числа напр. рж*е*тъ—рж*у*тъ, рев*е*мъ—рев*у*тъ, ду*е*те—ду*ю*тъ и проч., а буквы *а* и *я* въ томъ же случаѣ соотвѣтствуютъ буквѣ *и* въ другихъ лицахъ, напр. держ*и*шъ—держ*а*тъ, ход*и*шь—ходятъ, сад*и*тся—садятся, (глаголъ хоч*е*шъ—хотятъ не исключеніе ли)?

Объясненіе означенныхъ случаевъ въ правописаніи другихъ можетъ быть начато въ первомъ классѣ, при разложеніи словъ на звуки въ отчетливомъ произношеніи ихъ, и укрѣплено въ сознаніи учащихся частымъ напоминаніемъ. При первоначальномъ обученіи правописанію хорошимъ пособіемъ для учителя могутъ служить образцы звуковой диктовки Барона Корфа, находящіеся въ его „русской начальной школѣ". Примѣры для дальнѣйшаго разъясненія не должны быть случайными. Ихъ нужно бы располагать въ порядкѣ грамматическаго объясненія одинакихъ явленій въ частяхъ рѣчи, чтобы облегчить запоминаніе ихъ. Вообще же можно заставлять писать или устно складывать иногда одно слово, одно выраженіе, невѣрно понимаемое, но всегда слѣдуетъ требовать отчета о написанномъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) почему что либо невѣрно и 2) какъ поправить невѣрное. Частое писаніе на классной доскѣ въ виду всѣхъ и разборъ написаннаго при участіи всѣхъ учениковъ, кромѣ укрѣпленія въ правописаніи, могутъ образовать въ нихъ чутье къ правильному строенію выраженій. Съ этою цѣлію въ первомъ классѣ могутъ быть назначаемы слѣдующія упражненія сверхъ положенныхъ въ программѣ:

1) Написать на класной доскѣ, или въ тетради слово, достойное изученія по правописанію, напр. сердце, здравствуй, съизнова, учавствовать, слова съ буквою ѣ въ выученныхъ предложеніяхъ.

2) Писать по диктовкѣ выраженія и предложенія на объясненныя правила.

3) Составлять предложенія изъ прочитаннаго по вопросамъ учителя.

4) Сравненіе предметовъ, находящихся предъ глазами ученика, по вопросамъ учителя.

Изъ знаковъ препинанія практически указать мѣсто точкѣ и запятой.

Церковнославянскій языкъ безъ особаго труда можетъ быть усвояемъ учениками перваго класса чрезъ чтеніе, которымъ нужно и занимать ихъ. Многія слова и формы его, какъ тожественныя съ русскими, будутъ понятны имъ безъ объясненій, отличныя же отъ русскихъ слова и формы немедленно должны быть указываемы и объясняемы самимъ наставникомъ, который можетъ требовать отъ учениковъ лишь хорошаго пониманія и памятованія объясненнаго. Изъ 4-хъ уроковъ 1-го класса по половинѣ двухъ уроковъ слѣдовало бы употребить на практическое изученіе церковнославянскаго языка.

Уменьшая чтеніе церковнославянскаго текста въ слѣдующихъ классахъ, недолжно совершенно прекращать его. Съ изученіемъ синтаксиса въ примѣрахъ должно быть соединено чтеніе текста даже древнеславянскаго правописанія, съ которымъ ученики III класса и IV-го непремѣнно должны быть ознакомлены по изборнику Перевлѣсскаго.

Все обученіе въ первомъ классѣ должно быть совершенно практическое, состоять въ живой бесѣдѣ учителя съ цѣлымъ классомъ учениковъ и въ постоянномъ заниманіи ихъ упражненіями и объясненіями. Въ теченіи года ученики должны быть настолько ознакомлены съ составомъ русской рѣчи, что могли бы узнавать имя существительное и прилагательное, глаголъ и мѣстоименіе, склонять существительное съ прилагательнымъ, узнавать времена и наклоненія въ глаголѣ. Изъ синтаксиса они должны умѣть отдѣлять простое предложеніе отъ другихъ и въ каждомъ простомъ указывать подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова. Въ правописаніи должны наблюдать вышеуказанные случаи; сверхъ сего, они должны читать только, съ остановками лишь по требованію смысла, не однообразно, писать крупнымъ и среднимъ шрифтомъ безъ искаженія словъ въ объясненныхъ случаяхъ, также составлять простыя предложенія по данному подлежащему или сказуемому при помощи вопросовъ (кто или что, что дѣлаетъ, гдѣ, кому, чѣмъ, какъ, чей, и проч.), вызываемыхъ смысломъ данныхъ словъ, напримѣръ: товарищъ (что дѣлаетъ?) пишетъ (что?) письмо (какъ?) старательно (кому?) матери (чьей?) своей (чѣмъ?) перомъ (какимъ?) стальнымъ.

Съ посильнымъ знаніемъ вышеуказаннаго, съ навыкомъ къ умственному труду ученики перваго класса могутъ вполнѣ удовлетворить требованіямъ экзамена во второй классъ духовнаго училища и развитіемъ своимъ значительно облегчить свои послѣдующія занятія систематическимъ изученіемъ отечественнаго языка.

Въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка съ церковнославянскимъ уже сказано было, что изученіе грамматики ихъ должно быть практическое, т. е. правила ея должны быть выведены изъ примѣровъ, разбираемыхъ въ

классѣ. Этотъ методъ остается во всей силѣ и на будущее время съ слѣдующимъ присовокупленіемъ:

1) Наставникъ 1-го класса, куда поступаютъ дѣти изъ приготовительнаго класса и домашняго образованія, въ первое время долженъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы уравнять всѣхъ учениковъ примѣнительно къ пройденному въ приготовительномъ классѣ и на основаніи назначеннаго программою по русскому языку къ изученію въ 1-мъ классѣ.

2) Каждое разъясненное правило должно быть укрѣплено въ памяти и въ сознаніи учениковъ новыми примѣрами, которые они сами находятъ и разбираютъ подъ руководствомъ наставника. Въ такомъ занятіи видно бываетъ, какъ вѣрно и основательно поняли они преподанное имъ.

3) Такъ какъ знаніе грамматики языка состоитъ не только въ изученіи законовъ его, но и въ умѣньѣ правильно выражаться на немъ, устно и письменно, по этому наставникъ долженъ отучить своихъ учениковъ отъ неправильностей мѣстнаго говора и пріучить къ выговору образованнаго общества, равно и къ общепринятому правописанію. Для послѣдней цѣли, при объясненіи каждой этимологической формы, непремѣнно тогда же должны быть указаны правила ея правописанія, и съ этой поры нужно строго слѣдить, чтобы никто не ошибался противъ объясненныхъ правилъ. При окончаніи каждой части рѣчи необходимо повторять относящіяся къ ней правила правописанія и испытывать учениковъ диктовкой, направленной къ опредѣленной цѣли.

4) При малоуспѣшности учениковъ по русскому языку, зависящей въ значительной степени отъ недостаточнаго занятія ихъ указанными въ программѣ упражненіями, изъ коихъ иныя вовсе не были имъ назначаемы, слѣдовало бы

усилить ихъ вообще согласно указаніямъ программы, въ томъ числѣ и устныя, подъ буквою *н*, ограничиваясь конечно примѣрами, напр. въ выраженіи „войти въ комнату, взойти во второй этажъ“ можно ли поставить одинъ глаголъ на мѣсто другаго? „Онъ *умѣетъ* чинить перо, и я *знаю*, какъ оно чинится“. „*Во всякую* (каждую?) погоду выхожу я на прогулку *каждый* (всякій?) день“. „*Любопытство* не хорошо, а *любознательность* похвальна“ и под. Занимая учениковъ различеніемъ словъ по значенію, наставникъ долженъ имѣть въ виду образовать въ нихъ навыкъ къ выбору такихъ словъ для выраженія мысли, которыя наиболѣе точно обозначаютъ ее.

5) Для побужденія учениковъ къ изученію правописанія слѣдовало бы требовать, чтобы каждый изъ нихъ готовился, по вызову наставника, написать что либо на классной доскѣ. Для низшихъ классовъ достаточно, если ученикъ напишетъ одну мысль или двѣ въ связи, со смысломъ, хотя и въ такомъ родѣ: сегодня я всталъ рано и повторилъ (повторялъ?) уроки, или: я вошелъ въ классъ и положилъ фуражку въ ящикъ. Такими упражненіями учитель долженъ имѣть въ виду скорѣе достигнуть правильнаго правописанія, скораго письма, вѣрнаго выраженія и отчета въ написанномъ. Изъ старшихъ классовъ каждый ученикъ долженъ готовиться писать отчетъ о видѣнной картинѣ въ природѣ или въ искусствѣ, или почему прочитанное имъ мѣсто въ книгѣ понравилось ему, или разсказъ о видѣнномъ событіи и под. При разборѣ упражненій старшихъ классовъ прилагаются тѣже требованія, но присовокупляется наблюденіе за большею связью и послѣдовательностію въ изложеніи и за точностію выраженій.

6) Нужно разъяснить ученику, что при развитіи темы (напр. возвращеніе мое въ училище,—ловля рыбы,—собира-

ніе грибовъ и под.) онъ долженъ излагать *свои* впечатлѣнія отъ видѣннаго и испытаннаго, *свое* участіе въ описываемыхъ дѣлахъ, совершившихся въ опредѣленное время, на извѣстной мѣстности, а не излагать оныя безлично, въ видѣ разсужденія, что должно быть отнесено къ Семинаріи.

7) Для разсмотрѣнія и исправленія наставникомъ письменныхъ упражненій учениковъ III класса и IV училищное Правленіе должно назначить сроки, послѣ которыхъ наставникъ долженъ представить ихъ на просмотръ смотрителя, такъ какъ послѣдній обязанъ слѣдить какъ за правильнымъ веденіемъ ихъ учителемъ, такъ и за успѣхами учениковъ. Въ случаѣ замѣченной неисправности или неправильности дѣйствій онъ обязанъ немедленно указать то и другое по принадлежности и направить все по надлежащему. Въ низшихъ классахъ смотритель можетъ разсматривать письменныя упражненія учениковъ при посѣщеніи уроковъ или въ иное время, что не возбраняется ему и въ высшихъ классахъ.

8) Для провѣрки самостоятельности письменныхъ упражненій учениковъ II-го класса, III и IV учитель долженъ разъ въ мѣсяцъ назначить при себѣ въ классѣ одну и туже письменную работу всѣмъ, или подъ диктовку, или изложить прежде изученное ими, или на тему изъ быта учениковъ. Послѣднее можно допустить для IV класса и для III только во второй половинѣ учебнаго года.

9) При объясненіи строенія періодовъ, какъ формы выраженія болѣе полной и сложной, надобно обращать строгое вниманіе на логическую сторону, такъ какъ сочетаніе главныхъ частей періода и второстепенныхъ основывается на внутренней ихъ связи между собою. Эту же связь какъ въ періодической рѣчи, такъ и въ отрывистой, всегда должны имѣть въ виду ученики при составленіи собственныхъ сочи-

ненiй, чтобы прiобрѣсть навыкъ къ связному и послѣдовательному изложенiю мыслей. Знанiе же строя разныхъ видовъ перiода необходимо а) для надлежащаго перевода на русскiй языкъ перiодической рѣчи классическихъ писателей, у которыхъ она слагалась съ равновѣсiемъ между главными частями,—б) для изученiя слога нашихъ писателей, употреблявшихъ перiодическую рѣчь,—в) для свободнаго пользованiя перiодами въ собственныхъ сочиненiяхъ, гдѣ рѣчь сама собою строится въ формы перiода по теченiю и складу мыслей для болѣе стройнаго ихъ выраженiя.

10) Въ IV классѣ духовнаго училища программою положено окончить изученiе грамматики русскаго языка съ церковно-славянскимъ, но занятiя грамматическiя отнюдь не должны быть прекращаемы съ переходомъ въ Семинарiю. Тамъ, при изученiи логики, они должны бы быть возобновлены по причинѣ тѣсной связи логическаго отношенiя мыслей съ устройствомъ предложенiй. При чтенiи ученическихъ сочиненiй, также при разборѣ писателей, особенно прежнихъ, всегда нужно указывать, что въ языкѣ ихъ неправильно со стороны грамматической и что составляетъ особенное достоинство языка. Такимъ образомъ учащiйся можетъ дополнять теоретическiя свои свѣдѣнiя новыми данными и, на основанiи ихъ, укрѣпляться въ знанiи языка. Въ тоже время внимательное чтенiе лучшихъ писателей и отчетливое пониманiе красоты ихъ выраженiй сообщитъ ему навыкъ къ строенiю точной и вполнѣ правильной его рѣчи.

11) Такъ какъ при объясненiи ученикамъ грамматическихъ категорiй, общихъ всѣмъ языкамъ, должно быть единство, то наставнику русскаго языка необходимо имѣть въ виду терминологiю тѣхъ руководствъ, по которымъ приходится этимологiя и синтаксисъ другихъ языковъ. Для установленiя же надлежащаго единства и соотношенiя въ пре-

подаванiи языковъ необходимо заблаговременное распредѣленiе учебнаго матерiала въ подробныхъ конспектахъ на каждую четверть года и постоянное соглашенiе преподавателей; кому изъ нихъ первому, по большему количеству уроковъ, объяснять общiе грамматическiе вопросы и въ какомъ видѣ.

12) Наконецъ, со стороны какъ практическаго метода преподаванiя, такъ и для разъясненiя теоретической части, пособiемъ могутъ служить еще слѣдующiя сочиненiя: 1) три книги г. Николенко, подъ заглавiемъ: „пособiе для практическихъ занятiй при первоначальномъ изученiи русскаго языка въ гимназiяхъ"; 2) въ сборникѣ статей при практической грамматикѣ Перевлѣсскаго, 1864 года, указаны прiемы преподаванiя во многихъ мѣстахъ, напримѣръ въ 1-й части, на стр.: 3, 106, 109, 183, 244, 280, 282, 318, 389, 498, 514, 547 и др.; 3) „Замѣтки о практическомъ преподаванiи русскаго языка" г. Баситова; 4) Примѣрные практическiе уроки по грамматикѣ русскаго языка, помѣщенные въ педагогическихъ изданiяхъ; 5) Учебный планъ по русскому языку и церковно-славянскому, составленный для гимназiй.

Затѣмъ болѣе тщательное и разностороннее выполненiе программы, при помощи вышеизложенныхъ разъясненiй въ связи съ указанiями разъяснительной записки къ программѣ вмѣняется, на основанiи указа Святѣйшаго Синода отъ 28 Декабря 1867 года, № 57, въ непремѣнную обязанность наставниковъ подлежащихъ классовъ подъ строгимъ наблюденiемъ ближайшихъ начальниковъ духовныхъ училищъ по 52 § Училищнаго устава.

II.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 73.

О составленныхъ В. Водовозовымъ книгѣ для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книгѣ для учителей. (1871 г. С.-Петербургъ).—(*).

Что касается темъ для послѣднихъ упражненій, предложенныхъ авторомъ для облегченія учителя (введ. стр. X—XIV), то выборъ ихъ нельзя не одобрить, за немногими развѣ исключеніями.

Такъ тема: Указать, какъ, при разномъ устройствѣ зубовъ, животныя употребляютъ различную пищу, и ведутъ различный образъ жизни" едвали по силамъ ученику, тѣмъ болѣе, что книга для чтенія не даетъ для обработки ея достаточно матеріала. Тема: „Какія вещи можно добывать въ природѣ и гдѣ ихъ добываютъ" слишкомъ широка по содержанію и недостаточно опредѣленно выражена. Тоже слѣдуетъ сказать и о темѣ: „Опиши все, изъ чего состоитъ поверхность земли". Вопросъ же: „Что нужно человѣку, чтобы быть здоровымъ"—прямо не по силамъ ребенку; на него и взрослый не всякій отвѣтитъ. Требовать, чтобы ученикъ разсказалъ, что, по его мнѣнію, всего красивѣе въ свѣтѣ"—едва-ли педагогично. Во первыхъ, кругозоръ ребенка не великъ, а во вторыхъ, и самое понятіе „красиваго" для него еще не выяснилось; и такъ ему остается или сказать что-нибудь на-обумъ, или говорить фразы,—то и другое зло въ

(*) Окончаніе. См. № 5-й.

воспитаніи. Вообще, желательно избѣгать всѣхъ темъ общаго характера, широкихъ по содержанію или неопредѣленныхъ по выраженію и потому вызывающихъ схоластику. Напр., на тему: „Чего можно добиться трудомъ?“ Ученикъ можетъ отвѣтить: „Всего можно добиться трудомъ“—и будетъ правъ; отвѣтъ будетъ равенъ вопросу по своей неопредѣленности. Впрочемъ, за исключеніемъ указанныхъ, остальныя темы не безъ пользы могутъ послужить для учителя.

Рядомъ съ изложенными упражненіями идутъ „упражненія грамматическія“. *10-ть рядовъ* этихъ упражненій, по мысли автора, представляютъ довольно полный и законченный элементарный курсъ русскаго языка, преимущественно этимологіи.

Въ послѣднихъ рядахъ упражненій грамматическія объясненія и правила сообщаются авторомъ въ связной послѣдовательности, монологически. Чтобы учитель не соблазнился этою формой и не вздумалъ ей слѣдовать въ преподаваніи, авторъ напоминаетъ преподавателю, что приведенныя правила слѣдуетъ излагать учащимся не такъ, какъ они въ этихъ рядахъ упражненій изложены, а „постепенно выводить изъ примѣровъ“. Этимъ совѣтомъ заключается книга г. Водовозова. Самъ авторъ вездѣ остался вѣренъ *практическому методу* преподаванія,—эта черта составляетъ лучшую сторону книги. При томъ способѣ обученія родному языку, какой разработанъ г. Водовозымъ, никакое „долбленіе“, механическое „затверживаніе“ правилъ, не возможно. Это также заслуга для школы нашей, гдѣ до сихъ поръ еще гнѣздятся старые схоластическіе пріемы. *Объясненія* автора живы, наглядны, просты, доступны для каждаго—условія весьма важныя для руководства въ начальномъ обученіи. Наконецъ, что касается научной вѣрности грамматическихъ объясненій автора и правилъ, сообщаемыхъ имъ въ книгѣ для учителей,

то въ этомъ отношеніи трудъ г. Водовозова слѣдуетъ признать безукоризненнымъ.

Не смотря однакоже на изложенныя выше достоинства „Книги для учителей“ г. Водовозова, есть въ ней и недостатки, нѣкоторыя опущенія и пробѣлы, а также излишества. а) Первый недостатокъ этой части труда г. Водовозова, безъ сомнѣнія, тотъ, что нѣкоторыя изъ пояснительныхъ статей его представляются *не вполнѣ выдержанными*; въ однѣхъ замѣчается, хотя и не отдаленное, но все же отступленіе отъ темы даннаго разсказа; въ другихъ замѣтно многословіе, чрезмѣрное обиліе вопросовъ, иногда по существу дѣла почти излишнихъ; да едвали и нужно было наполнять катихаціями всѣ ряды упражненій въ книгѣ, достаточно было бы и гораздо меньшаго числа образцовъ. Такимъ образомъ нужно бы катихизацію 1-й ст. сократить; катихизацію ст. „Хата“ урѣзать, опустивъ разсказъ о городскихъ домахъ, о паркетѣ (который иныя дѣти и во всю жизнь не увидятъ) и пр.; въ катихизаціи ст. „Дворъ“ есть излишества въ перечисленіи животныхъ, птицъ и т. п. Вообще нѣкоторое сокращеніе поясненій и даже уменьшеніе числа катихизацій послужило бы несомнѣнно въ пользу достоинства книги г. Водовозова. б) Вовторыхъ, было бы весьма желательно и для учителей весьма полезно, рядомъ съ практическими примѣрами и образцами обработки статей для чтенія въ классѣ, дать хотя бы коротенькое общее изложеніе основаній и *плана* такой обработки, которымъ бы наставники могли руководиться и въ практикѣ. Конечно, быть можетъ, это и не входило въ задачу автора, но нельзя не признать это опущеніе пробѣломъ, который, въ интересахъ дѣла, желательно было бы пополнить. Образцы такихъ плановъ можно встрѣтить у Дистервега, Кера, Накке, Любена, и вообще у всѣхъ лучшихъ авторовъ, занимавшихся обработкой „книгъ для чтенія“. Фактъ этотъ говоритъ и самъ

по себѣ въ пользу практичности предлагаемаго пополненія почтеннаго труда. г. Водовозова. Не нужно забывать, что многіе учители, по недостатку развитія и самостоятельности, даже вопреки намѣренію автора, рабски могутъ слѣдить за образцами книги для учителей, не задавая себѣ задачи подумать объ основаніяхъ своего труда; а если бы были приложены общія соображенія, въ силу которыхъ признается наилучшею та или другая форма объясненій читаемыхъ въ классѣ статей, то многіе могли бы идти и самостоятельно въ этомъ направленіи.

в) Другое опущеніе въ этой части книги для учителей представляется не менѣе важнымъ и желательнымъ для пополненія. Именно, опущеніе изложенія *правилъ логическаго чтенія*, со смысломъ, выразительнаго. Конечно, авторъ можетъ сказать, что онъ предоставляетъ это чтеніе „азбукѣ“ или „первой книжкѣ“, но это будетъ едвали справедливо. Въ своемъ мѣстѣ было замѣчено, что „книга для чтенія“ прежде всего должна послужить развитію *искусства читать*. А пріобрѣтеніе этого искусства не такъ легко, какъ кажется, и вовсе нельзя думать, чтобы можно было усвоить его, изучая азбуку. Читать легко и бѣгло не значитъ еще читать *хорошо*; даже и толковое чтеніе не всегда удовлетворяетъ требованіямъ чтенія хорошаго. А между тѣмъ на эту сторону давно бы слѣдовало обратить особенное вниманіе.

Всѣмъ, кто только слѣдилъ и слѣдитъ у насъ за дѣломъ обученія, извѣстно, какъ мало у насъ *хорошихъ чтецовъ*, какъ плохо идетъ и поставлено это искусство въ нашихъ школахъ. Искусство логическаго и эвфоническаго чтенія нашимъ учителямъ почти неизвѣстно.

Тѣмъ важнѣе дать имъ въ этомъ отношеніи обстоятельныя руководящія указанія. Г. Водовозовъ коснулся этого предмета только слегка, мимоходомъ. Такъ въ первомъ ряду

упражненій онъ требуетъ, чтобъ учащіеся „совершенно ясно произносили каждое слово и въ словѣ каждую букву“, далѣе, чтобы дѣти при чтеніи останавливались на знакахъ препинанія (стр. 15), но этимъ и ограничиваются всѣ его совѣты, а это очень мало. Чтеніе отчетливое и бойкое принадлежитъ еще механизму искусства читать. Чтеніе *логическое* и *эвфоническое* требуетъ особеннаго руководства. При послѣднемъ чтеніи нужно обращать вниманіе на силу и высоту тона, на временныя остановки, на соотвѣтствіе звуковаго выраженія характеру и силѣ содержанія и проч.

Не только у насъ, но и за границей (за исключеніемъ „Новаго свѣта“, гдѣ декламація всегда составляла предметъ заботливаго преподаванія въ школѣ) долго логическое чтеніе оставалось въ пренебреженіи. „Учителя наши, пишетъ Дистервегъ, прежде совсѣмъ не были знакомы съ правилами чтенія. Чтеніе и обученіе чтенію состояло въ прочитываніи и повтореніи прочитаннаго. Ученикъ подражалъ тому, что дѣлалъ учитель, или болѣе упражнявшійся другой ученикъ; сами же учителя иля совсѣмъ не имѣли понятія объ основаніяхъ и правилахъ этого дѣла, или знали кое-что, во всякомъ случаѣ мало и недостаточно. Руководство для учителей въ употребленіи книги для школьнаго чтенія можетъ оказать пособіе учителямъ народныхъ школъ; пользуясь руководствомъ, учителя съ яснымъ сознаніемъ будутъ выполнять то, что прежде дѣлали на удачу“. „Было время, говоритъ онъ далѣе, когда послѣ обученія механическому чтенію, что стоило тяжелыхъ трудовъ и для учениковъ, и для учителя, —дальнѣйшее чтеніе считалось забавой, часы чтенія—часами отдыха, а напряженіе силы при этомъ сводилось къ нулю. Ученики читали по одиночкѣ и по скамьямъ; учитель ходилъ взадъ и впередъ, дѣлая замѣчанія относительно запятой или точки, или просматривая ученическія работы, а иногда занимаясь даже тѣмъ, что не имѣетъ рѣшительно никакого

отношенія къ чтенію". Въ Германіи это *было*, хотя и не давно, а у насъ и теперь такъ дѣло *ведется*, и долго еще будетъ идти по старинѣ, пока не будетъ сообщено учителямъ о томъ, какъ важно и какія задачи имѣетъ чтеніе логическое и эвфоническое, особенно же какимъ путемъ, какими пріемами учить ему учениковъ. Въ германіи, какъ скоро замѣченъ былъ этотъ пробѣлъ, явилась цѣлая масса пособій въ этомъ направленіи, у насъ же пока ничего въ этомъ родѣ еще нѣтъ и пополнить этотъ пробѣлъ, безъ сомнѣнія, лежитъ прежде всего на обязанности составителей дидактическихъ руководствъ для учащихъ родному языку въ школѣ (*). Г. Водовозовъ оказалъ бы нашей школѣ весьма важную услугу, пополнивъ свою прекрасную „Книгу для учителей" обстоятельнымъ изложеніемъ правилъ логическаго и эвфоническаго чтенія и способовъ, какъ ему обучать.

г) Наконецъ, должно замѣтить, что грамматическій курсъ, предлагаемый г. Водовозовымъ, *обширенъ*, а отчасти и слишкомъ *подробенъ* для начальной школы. Конечно, „запасъ не накладъ", но во всемъ должна быть мѣра, свои границы. Объемъ элементарнаго курса долженъ сообразоваться съ тѣми условіями, которыя даны школѣ, иначе, взявшись за многое, мы рискуемъ не достигнуть и малаго. Замѣчаніе это относится, впрочемъ, только къ послѣднимъ рядамъ упраж-

---

(*) Въ матеріалѣ для обработки правилъ и пріемовъ обученія логическому и эвфоническому чтенію не будетъ недостатка. Задача эта прекрасно и очень обстоятельно обработана у Дистервега, въ его Wegweiser'ѣ, гдѣ помѣщенъ и и довольно подробный перечень работъ нѣмецкихъ педагоговъ въ этой области. Дистервегъ рекомендуетъ, между прочимъ, особенно трудъ Браубаха: Neues ABC. als erstes Lese-Lehr-und Lehrnbuch für Schule und Haus — Giessen.

ненiй, тѣмъ не менѣе не мѣшаетъ учителямъ имѣть его въ виду. Такимъ образомъ въ VII ряду упражненiй можно бы сократить свѣдѣнiя о стихосложенiи, ограничившись чисто-эмпирическимъ ознакомленiемъ съ мѣрною рѣчью посредствомъ заучиванiя стиховъ, безъ различiя стопъ и ихъ дѣленiй; равнымъ образомъ изъясненiе дѣйствiя воображенiя могло бы быть выпущено, такъ какъ едвали дѣти правильно и поймутъ роль воображенiя въ поэзiи; объясненiе метафоры тоже можно бы опустить. Въ VIII-мъ ряду подробности о родахъ и видахъ „сочиненiй“ также съ удобствомъ можно бы выпустить,—это предметъ болѣе обширнаго курса среднихъ учебныхъ заведенiй, чѣмъ элементарной школы. Здѣсь довольно было бы ограничиться самыми общими свѣдѣнiями о томъ, что такое сочиненiе и какъ оно пишется. Грамматическiя объясненiя въ этомъ ряду упражненiй (изложенiе системы склоненiй) также слишкомъ подробны, что, съ одной стороны, будетъ мѣшать отчетливости усвоенiя склоненiй на этой ступени, съ другой безъ нужды обременитъ учащихся. Тоже слѣдуетъ сказать и о двухъ послѣднихъ рядахъ упражненiй. Въ нихъ много лишняго. Въ различенiи различныхъ родовъ сочиненiй авторъ продолжаетъ знакомить дѣтей съ родами историческихъ сочиненiй, съ разсужденiями, повѣстями, говоритъ о драмѣ, лирикѣ и эпосѣ; о научномъ наблюденiи и пр. Все это можно бы съ удобствомъ опустить; грамматическiя же объясненiя послѣднихъ рядовъ представляются весьма сложными для дѣтей; при этомъ авторъ даже знакомитъ ихъ съ свойствами славянскаго языка и стариннаго русскаго, обращаясь къ сравненiю новыхъ формъ нашего языка съ старыми. Все это очень хорошо, но для элементарнаго курса представляется излишнимъ. Конечно, если бы достало времени и силъ у учащихся усвоить вполнѣ весь курсъ роднаго языка по книгѣ г. Водовозова, это было бы прекрасно; но въ возможности этого позволительно сомнѣваться. Соображаясь съ временемъ, первые шесть

рядовъ упражненій можно изучать и безъ выпусковъ, а остальные четыре—съ сокращеніями. Впрочемъ, и самъ авторъ не противъ этого, такъ какъ онъ, предлагая обильный матеріалъ для учителя, отнюдь не стѣсняетъ его въ выборѣ и расположеніи грамматическихъ объясненій при обученіи; нужно только, чтобъ учитель не упускалъ изъ виду границъ и условій курса начальной школы.

д) Наконецъ, и въ этой части труда г. Водовозова замѣчаются нѣкоторые частные недосмотры и промахи. На стр. 8: „ружье, неводъ, силокъ *есть* (вм. суть) орудія для охоты“... На стр. 10: „*часто* можно видѣть, какъ высокая скала свѣтилась надъ водою, а внизу волны проточили въ ней цѣлую пещеру“. Часто въ Финляндіи, напр.; но въ иныхъ мѣстахъ очень рѣдко. На стр. 12: „Вѣтеръ въ морѣ дуетъ на просторѣ, его тамъ не задержатъ ни лѣсъ, ни дома, ни холмы“. По смыслу рѣчи выходитъ, что на морѣ будто есть лѣсъ, дома и холмы, только они не въ силахъ *задержать* вѣтеръ. На стр. 15: „Вопросительный знакъ,—значитъ, спрашиваетъ; восклицательный,—значитъ, восклицаетъ. Это тождесловіе, а не *объясненіе*. Иногда встрѣчаются въ рѣчи слова и выраженія—*дескать* (стр. 16) *дохъ* (вм. дыханіе), *закиваютъ* (вм. закачаются) деревья (стр. 22), лошадь самый полезный *звѣрь* (вм. животное), и т. п., не вполнѣ отвѣчающія дѣлу. Выраженія „складная рѣчь“ вм. стихи также едвали удачно. Складною рѣчью называется вообще рѣчь связная, толковая, а стихи лучше бы назвать „мѣрною рѣчью.“ На стр. 40: „вода всегда лежитъ *прямо*,—нужно бы сказать *ровно*. На стр. 51:“ трава (на покосѣ ложится *шумными* рядами; лучше бы сказачь „густыми.“ На стр. 53: „простой человѣкъ думаетъ что всякая бѣда за грѣхи,“ но такъ думаетъ не одинъ „простой человѣкъ“. Это выраженіе лучше бы выпустить. Стр. 55: „Встарину *одна* Москва была столицею.“ Не *одна* Москва,

а еще раньше Новгородъ, Кіевъ, Владиміръ. Стр. 65:" березынька съ зеленою корой. У березы кора бѣлая,—вѣроятно, *косой*. Стр. 66: „Фосфоръ отъ *малѣйшаго сотрясенія* загорается самъ собой"—сказано слишкомъ много. Фосфоръ, конечно, горючъ, и можетъ воспламениться, просто лежа на воздухѣ, безъ всякаго сотрясенія;" но отъ „малѣйшаго сотрясенія" онъ положительно не загорится. На ст. 70, говоря о различіи кошки отъ собаки, авторъ замѣчаетъ, что кошка и тѣмъ отличается, что у ней „въ глазахъ зрачки сжимаются и расширяются,"—но это общее свойство всѣхъ животныхъ; нужно бы обратить вниманіе на самое устройство зрачка у кошки. На стр. 72: „предметъ можно узнать, рабобравъ хорошенько его признаки, то есть, качества и дѣйствія. Все это понявъ, мы получаемъ понятіе о предметѣ." Это не такъ. На стр. 141: „желѣзо и мѣдь окисляются, *вбираютъ въ себя* (!) кислородъ изъ воздуха." Это не научно сказано, невѣрно. Тамъ же: „Уголь есть во всѣхъ тѣлахъ, которыя горятъ; но его мы не видимъ, пока не зажжемъ тѣло: горѣніе и есть не что иное, какъ выдѣленіе угля изъ тѣла при соединеніи его (угля или тѣла?) съ кислородомъ." И это невѣрно. Окисленіе, конечно, есть горѣніе; но тѣла могутъ окисляться (горѣть) и не имѣя угля,—напр., натрій въ чистомъ видѣ; да и желѣзо, освобожденное отъ угля, тоже будетъ горѣть (окисляться); и горѣніе вовсе не есть непремѣнно „выдѣленіе угля изъ тѣла, при соединеніи его съ кислородомъ." Затѣмъ въ книгѣ встрѣчаются и корректорскія ошибки; но такъ какъ онѣ въ „Книгѣ для учителей" совсѣмъ не имѣютъ того значенія, какое имѣютъ въ „книгѣ для чтенія учащихся," то перечисленіе ихъ представляется излишнимъ, да притомъ же ихъ и немного.

Итакъ, книги г. Водовозова, обладая несомненно важными педагогическими достоинствами, въ тоже время не свободны и отъ нѣкоторыхъ промаховъ, недостатковъ. Тѣмъ не менѣе, сравнивая эти труды съ тѣмъ, что есть у насъ по этой

части, нельзя не признать, что они значительно превосходятъ все, что до сихъ поръ появлялось въ этой отрасли нашей педагогической литературы. Недостатки книгъ г. Водовозова легко исправимы и устранимы; а достоинства ихъ таковы, что введеніе сихъ книгъ въ наши школы весьма желательно; особенно незамѣнимымъ пособіемъ они могутъ быть для нашихъ приготовительныхъ классовъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) „Книгу для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ"—В. Водовозова допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ въ качествѣ руководства при обученіи родному языку; 2) „Книгу для учителей"—того же автора рекомендовать учителямъ русскаго языка въ означенныхъ училищахъ и школахъ, особенно же учителямъ приготовительныхъ классовъ при училищахъ, какъ полезное дидактическое руководство при употребленіи поименованной „книги для первоначальнаго чтенія" и вообще при преподаваніи отечественнаго языка и 3) предложить составителю названныхъ книгъ—г. Водовозову, при второмъ изданіи оныхъ, сдѣлать въ нихъ потребныя исправленія, согласно сдѣланнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ.

III.

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 12 Марта 1874 г. за № 1521, печатается *къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи* нижеслѣдующее письмо на имя Его Преосвященства:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Съ цѣлью распространенія благолѣпной и удовлетворяющей своему назначенію иконной живописи устроено въ С.-Петербургѣ особенное заведеніе „Метахромотипія“.

Слишкомъ извѣстно, что не только въ частныхъ домахъ,—особенно у крестьянъ, но во многихъ Православныхъ храмахъ—преимущественно сельскихъ,—распрастранены иконы весьма грубой живописи, которыя затрудняютъ появленіе въ молящемся того благовѣйнаго почтенія, которое такъ желательно и необходимо. Къ тому же самыя изображенія святыхъ угодниковъ, не рѣдко не соотвѣтствуютъ истиннымъ церковнымъ преданіямъ.

Распространеніе удовлетворительной иконной живописи составляетъ задачу, согласную съ цѣлями укрѣпленія въ народѣ церковныхъ преданій искорененія нѣкоторыхъ неправильныхъ представленій и увеличенія благолѣпія церковнаго.

Иконы и другія церковныя принадлежности изготовляемыя въ принадлежащемъ намъ заведеніи Мемахромотипіи производятся по образцамъ одобреннымъ и утвержденнымъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ, а самое заведеніе удостоемо вниманія **Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.**

О достоинствѣ нашей работы Ваше Преосвященство можете—хотя наглядно—судить по образцу, который мы имѣемъ честь представить вниманію Вашего Преосвященства.

Относительно распространеніяобъясненныхъ выше произведеній „Метахромотипіи“ мы поручаемъ наше заведеніе высокому покровительству Вашего Преосвященства. При семъ необходимымъ считаемъ присовокупить, что, въ виду

бѣдности многихъ церквей, наше заведеніе будетъ пользоваться возможностію дѣлать разсрочки въ платежахъ за пріобрѣтаемые предметы, если требованія будутъ обращаемы къ намъ чрезъ канцелярію Вашего Преосвященства или Духовную Консисторію.

При семъ имѣемъ честь почтительнѣйше представить для образца одну недѣлю изъ Лицевыхъ Святцевъ и Прейсъ—Куранты издѣлій нашего заведенія.

Испрашивая Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ и благословенія какъ намъ лично, такъ и начинанію нашему, считаемъ долгомъ увѣрить Ваше Преосвященство въ глубокомъ нашемъ почтеніи и почтительнѣйшей преданности Вашего Преостящества всепокорнѣйшіе слуги *Ракочій* и *К-о*.

Прейсъ-Курантъ произведеніямъ заведенія „Метахромотипіи“ Ракочій и К-о. С.-Петербургъ. Николаевская улица, близъ Невскаго, д. № 16. Заведеніе существуетъ съ 1859 года.

Наименованіе Иконъ.	Размѣръ въ вершкахъ.	Цѣна безъ пересылки: Золотой фонъ. Р.	Золотой фонъ. К.	Простой фонъ. Р.	Простой фонъ. К.
Ангелъ Хранитель	4 — 3	1	50	1	—
Казанской Божіей Матери, что въ Казанскомъ Соборѣ	8 — 9	6	—	—	—
Тоже	7 — 6	3	—	—	—
Тоже	$3^1/_2$ — 3	1	—		

Богоматери Всѣхъ Скорбящихъ Радости	4	— 3	1	50	1	—
— Отрада или утѣшеніе	5	— 6	2	—	1	50
— Тоже	3½	— 3	1	25	—	85
— Достойно есть	3½	— 3	1	25	—	85
— Скоропослушницы	7	— 6	2	50	2	—
— Троеручицы	4	— 3	1	50	1	—
— Умиленіе	4	— 3	1	50	1	—
— Смоленской	4	— 3	1	50	1	—
— Тихвинской	4	— 3	1	50	1	—
— Донской	4	— 3	1	50	1	—
— Неувядаемый Цвѣтъ	4	— 3	1	50	1	—
— Утоли моя Печали	4	— 3	1	50	1	—
Господь Вседержитель	6	— 5	3	50	2	50
Тоже	5	— 4	3	—	2	—
Тоже	4	— 3	1	50	1	—
Нерукотворенный Спаситель, (что въ домикѣ Петра I)	10	—12	8	—	—	—
Тоже	7	— 6	3	—	—	—
Тоже	3½	— 3	—	—	1	—
Спаситель съ Гвидорени	3½	— 3	—	—	—	75
Спаситель благословляющій Дѣтей	4	— 3	1	50	1	—
Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы	7	— 6	—	—	3	—
Воскреніе Христово	7	— 8	—	—	4	—
Вознесеніе Христово	7	— 6	—	—	3	—
Входъ Господень въ Іерусалимъ	7	— 6	—	—	3	—
Крещеніе Господне	7	— 6	—	—	3	—
Рождество Христово	7	— 6	—	—	3	—
— Пресвятыя Богородицы	7	— 6	—	—	3	—
Срѣтеніе	7	— 6	—	—	3	—
Троица Стараго Завѣта	7	— 6	—	—	3	—
— Новаго Завѣта	7	— 6	—	—	3	—
Моленіе о Чашѣ	8	— 6	—	—	4	—
Афонскіе Святые	7	— 6	—	—	3	—
Св. Александра Невскаго	7	— 6	3	50	2	—
Тоже	3½	— 3	1	—	—	70
Св. Великомученицы Екатерины	4	— 3	1	50	1	—
Св. Равноапостальнаго кн. Владиміра	4	— 3	1	50	1	—
Василія Великаго	6	— 4	3	—	2	—

Власія и Викулы	4	—	3	1	50	1	—
Зосима и Саватія	4	—	3	1	50	1	—
Св. Николая Чудотворца	4	—	3	1	50	1	—
Платона Исповѣдника	4	—	3	1	50	1	—
Св. Пантелеймона	2½	—	2	—	75	—	50
Сергія Радонежскаго	4	—	3	1	50	1	—
Софіи и 3-хъ ея дочерей	4	—	3	1	50	1	—
Серафима	4	—	3	1	50	1	—
Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го Апрѣля	7	—	6	2	50	1	50
Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 25-го Мая	7	—	6	2	50	1	50
Иконописные Лицевые Святцы по утвержденнымъ св. Сvнодомъ оригиналамъ Академика Солнцева на большихъ доскахъ на каждый мѣсяцъ	10	—	12	90	—	70	—
Тоже, на маленькихъ доскахъ 48 иконъ на цѣлый годъ	5	—	6	84	—	60	—
Тоже, на полотнѣ 12 иконъ въ годъ	10	—	12	72	—	54	—
Тоже, 48 иконъ на годъ	5	—	6	72	—	48	—
Тоже, на цинкѣ 48 иконъ на годъ	5	—	6	84	—	60	—

Запрестольные Кресты	отъ	25 руб. и болѣе.
Тумбы подъ Мраморъ и Малахитъ	„	12 „ „ „
Плащаницы	„	10 „ „ „
Борты къ плащаницамъ	„	20 „ „ „
Хоругви	пара отъ	30 „ „ „
Напрестольныя одежды	„	30 „ „ „
Одежда на жертвенникъ и на аналой	„	20 „ „ „

Кромѣ того заведеніе „Метахромотипія“ исполняетъ заказы и на другія иконы, равно примаетъ заказы на Иконостасы, жестяныя свѣчи съ живописью и на прочія церковныя принадлежности.

Пересылка иконы и другихъ произведеній заведенія Метахромотипіи, а также и укупорка принимается Конторою на счетъ заказчика; при выпискѣ же на 100 рублей и болѣе въ одинъ разъ, укупорка и доставка на станцію желѣзной дороги въ С.-Петербургѣ контора принимаетъ на свой счетъ Вѣсъ полнаго екземпляра святцевъ на доскахъ около 3-хъ пуд.; на холстѣ— 7 ф.; вѣсъ доски размѣра 10—12 верш. 6 ф.; 7—6 вер. 3 ф.; 4—6 вер. 1½ ф.; 3—4 вер. ½ фунта.

Примѣчаніе. Иконописные Святцы будутъ высылаться Гг. заказсчикамъ со штемпелемъ св. Сунода, а иконы и другія издѣлія заведенія Метахромотипіи со штемпелемъ самаго заведенія въ виду того, что въ продажѣ появляются подражанія, заключающіяся въ томъ, что изображеніе отпечатанное на бумагѣ не переводится на дерево или холстъ, какъ дѣлается въ заведеніи Метахромотипіи, а приклеивается вмѣстѣ съ бумагой на дерево или холстъ, отчего при малѣйшей сырости бумага отстаетъ и изображеніе пропадаетъ.

Въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу Образъ Двунадесятыхъ Праздниковъ. Образъ этотъ не только не уступитъ всѣмъ прочимъ произведеніямъ Метахромотипіи, но по красотѣ изданія будетъ состоять гораздо выше. Размѣръ образа 10—12 вершк., цѣна 12 рублей. Подписавшимся на этотъ образъ до Мая мѣсяца сего года будетъ сдѣлана уступка 15%. Подписка принимается въ конторѣ заведенія.

Продаются также рисунки для переводовъ. Цѣны рисункамъ можно приблизительно опредѣлить въ половину противъ цѣнъ назначенныхъ въ прейсъ-курантѣ на икону на деревѣ и простомъ фонѣ. Для выписывающихъ рисунки въ значительномъ количествѣ будетъ сдѣлана уступка.

Контора заведенія покорнѣйше проситъ гг. обращающихся съ письменными вопросами въ заведеніе—прилагать почтовыя марки

При отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Свят. Сѵнодѣ, отъ 28 Января 1874 г. за № 1066, препровождена нижеслѣдующая вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской епархіи, на 1874 годъ:

Статьи расходной смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1874 годъ. Постоянныхъ. Руб.	К.	Временныхъ и экстраординарныхъ. Руб.	К.	Сроки выдачь.
	По Пензенской Епархіи.					Жалованья по прошествіи мѣсяца, столовыя впередъ за мѣсяцъ (ст. 1039 и 1049, III т.); остальные расходы по третямъ года.
	§ 3.					
1	Содержаніе Духовной Консисторіи — — — —	11046	67	—	—	
	Итого по § 3 —	11046	67	—	—	
	§ 4.					
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго Собора, въ томъ числѣ:					Въ началѣ
	содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго — —	1500	—	—	—	
	Собора, Архіерейскаго штата и зданій Архіерейскаго дома — —	6351	—	—	—	
	Итого по § 4 —	7851	—	—	—	

	§ 5.					
	Содержаніе мужских монастырей:					каждаго полугодія.
	Нижнеломовскаго Богородице-Казанскаго — —	1191	95	—	—	
	Саранскаго Петропавловскаго — — —	668	58	—	—	
	Преображенскаго - —	712	38	—	—	
3	Женскихъ монастырей:					
	Пензенскаго Троицкаго —	338	11	—	—	
4	Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій.					
	Монастырю					
	Спасо-Преображенскому -	—	—	100	—	Въ началѣ полугодія.
	Итого по § 5 —	2911	2	100	—	
		3011	2			
	§ 6.					
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства —	97593	1	—	—	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6 —	97593	1	—	—	
	§ 9.					
1	На выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ Священникамъ	330	—	—	—	
3	Прогоны и путевые издержки — — —	300	—	—	—	
	Итого по § 9 —	630	—	—	—	
	А всего —	120,031	70	100	—	
		120,031	70			

IV.

СВѢДѢНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Вслѣдствіе отношенія Правленія Краснослободскаго духовнаго училища, отъ 8 Марта 1874 г. за № 41, печатается къ свѣдѣнію духовенства отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Краснослободскаго Духовнаго Училища за 1873-й годъ.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1872 года оставалось составившихся отъ разныхъ статей экономіи .	—	—	2825	4
Къ тому въ 1873 году поступило:				
I.,				
По смѣтному назначенію .	4075	50	4039	75
II.,				
Сверхъ училищной смѣты:				
1., Поступило на выдачу денежныхъ пособій бѣднымъ квартирнымъ воспитанникамъ суммы, вырученной въ 1872 году отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	—	—	780	77
2., Выручено отъ продажи учебныхъ книгъ	—	—	107	31

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Такой остатокъ показанъ и по приходо-расходной книгѣ за 1872 годъ.

Сумма эта поступила изъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи при отношеніяхъ:

отъ 27 января 1873 года за № 35	—	1087 р.	75 к.
отъ 13 іюля того-же года за № 247	—	2002 р.	—
отъ 19 декабря того-же г. за № 464	—	950 р.	—
Итого—	—	4039 р.	75 к.

Хотя въ томъ числѣ 950 руб. высланы на содержаніе воспитанниковъ и училищнаго дома въ 1874 году, но за то таковая же сумма и на тотъ же предметъ для отчетнаго года поступила въ 1872 году. Значитъ, противъ смѣтнаго назначенія въ отчетномъ году поступило менѣе только на 35 руб. 75 коп. каковая сумма составляетъ полугодичный классный окладъ Смотрителя училища по степени кандидата, не высланный ему на 2-е полугодіе потому, что въ первой половинѣ года онъ овдовѣлъ.

Деньги эти поступили изъ Пензенской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 27 марта 1873 года за № 2810-мъ.

3., Внесено своекоштными пансіонерами, содержавшимися въ училищномъ общежитіи	—	—	777	87
4., Внесено за право ученія . .	—	—	22	50

Деньги эти представлены учениками

IV класса:	Владиміромъ Добросмысловымъ .	23 р.	47 к.
	Алексѣемъ Покровскимъ . .	23 —	47 —
	Константиномъ Законовымъ .	23 —	47 —
	Алексѣемъ Законовымъ . .	23 —	47 —
	Евгеніемъ Алявдинымъ . .	23 —	47 —
	Степаномъ Перкалевымъ . .	23 —	47 —
	Өедоромъ Кастальскимъ . .	23 —	47 —
	Василіемъ Русаковымъ . .	42 —	47 —
III класса:	Николаемъ Масловскимъ . .	42 —	47 —
	Иваномъ Николаевскимъ . .	42 —	47 —
	Николаемъ Покровскимъ . .	4 —	—
	Николаемъ Прелатовымъ . .	42 —	47 —
	Иваномъ Тепловымъ . . .	42 —	94 —
II класса:	Иваномъ Ансеровымъ . . .	42 —	47 —
	Александромъ Любомировымъ	42 —	47 —
	Николаемъ Лентовскимъ . .	23 —	47 —
	Иваномъ Старосивильскимъ .	42 —	47 —
	Петромъ Русановымъ . . .	42 —	47 —
1 класса:	Петромъ Вознесенскимъ . .	23 —	47 —
	Петромъ Покровскимъ . .	23 —	47 —
	Василіемъ Розсказовымъ . .	23 —	47 —
	Алексѣмъ Шитиковымъ . .	19 —	—
	Николаемъ Бадулинымъ . .	19 —	—
	Сергѣемъ Разумовымъ . . .	19 —	—
	Иваномъ Разумовымъ . . .	19 —	—
	Өедоромъ Добротинымъ . .	19 —	—
	Егоромъ Муромскимъ . . .	19 —	—
и	Александромъ Николаевскимъ .	19 —	—
	Итого . . .	777 р.	87 к.

Деньги эти представлены учениками:

IV класса:	Александромъ Соколовымъ . .	2 р.	50 к.
	Михаиломъ Сторожевымъ . .	5 —	—
III класса:	Александромъ Вейнбергомъ .	5 —	—
	Алексѣемъ Өилатовымъ . .	5 —	—
I класса:	Николаемъ Бадулинымъ . .	2 —	50 —
	Өедоромъ Добротинымъ . .	2 —	50 —
	Итого . .	22 р.	50 к.

5., Поступило отъ духовенства училищнаго округа на устройство при училищѣ общежитія	—	—	29	99
6., Возвращены изъ Пензенской Духовной Консисторіи излишне высланныя отъ училища за гидропультъ	—	—	—	40
7., Поступило билетовъ Государственнаго Казначейства отъ обмѣна на наличные деньги вѣнчиковой суммы,-всего на	—	—	458	46
8., Поступило процентовъ на означенные выше билеты Государственнаго Казначейства	—	—	10	80
Итого сверхъ смѣты поступило	—	—	2188	10
III.,				
Переходящихъ суммъ . .	—	—	100	—
Всего въ 1873 году въ приходѣ	—	—	6337	85
А съ остаточными отъ 1872 года	—	—	9162	89

Сумма эта поступила отъ Благочинныхъ училищнаго округа:

Священника Өедора Сатурнова при отношеніи отъ 6 января 1873 года за № 3-мъ . . 5 р. 28 к.

Священника Іоанна Автократова при отношеніяхъ отъ 9 январятого-же года за №№ 8 и 9-мъ 15 — 5 —

Священника Іакова Бенедиктова при отношеніи отъ 12 января того-же года за № 11-мъ · 1 — 68 —

Священника Тимофея Преображенскаго при отношеніи отъ 17 января того-же года за № 7-мъ 4 — 8 —

Священника Іакова Хитровскаго при отношеніи отъ 26 декабря 1872 года за № 414-мъ · 3 — 90 —

Итого . . 29 — 99 —

Деньги эти высланы Пензенскою Духовною Консисторіею при отношеніи отъ 21 Іюня 1873 года за № 4896-мъ.

Обмѣнъ сей производился на основаніи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, опредѣленія училищнаго правленія отъ 5 апрѣля 1873 года за № 15-мъ.

Подробное поступленіе этихъ суммъ показано въ прилагаемомъ при семъ счетѣ подъ буквою А.,

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано смѣтою на 1873 г.		Дѣйствительно употреблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Краснослободскаго духовнаго училища, употреблено:				
§ 1. На содержаніе лицъ начальствующихъ и учащихъ	2064	—	2064	—
§ 2. На содержаніе воспитанниковъ · ·	900	—	1793	64½

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.

Въ томъ числѣ 90 р. 67 к., взятые изъ вѣнчиковой суммы (см. ст. 1 сверхсмѣтнаго прихода), употреблены на выдачу денежныхъ пособій бѣднымъ квартирнымъ воспитанникамъ, 319 р. $17^1/_2$ коп., взятые изъ той же суммы, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія январскаго съѣзда духовенства училищнаго округа и опредѣленія училищнаго правленія отъ 5-го апрѣля за № 15-мъ, употреблены на пошитіе одежды казеннокоштнымъ воспитанникамъ, и 1383 р. 80 копѣекъ штатной и пансіонерной суммы употреблены на содержаніе воспитанниковъ, назначенное смѣтою на отчетный годъ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2-й.

За исключеніемъ взятыхъ изъ другаго источника 90 р. 67 коп., выданныхъ въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, и 319 р. $17^1/_2$ коп., употребленныхъ на пошитье одежды казеннокоштнымъ воспитанникамъ, собственно на опредѣленное годичною смѣтою содержаніе воспитанниковъ израсходовано противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 483 рубля 80 коп.,- болѣе потому, что вмѣстѣ съ казеннокоштными воспитанниками содержались при училищѣ своекоштные пансіонеры,

§ 3. На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . (Счетъ № 3 й)	1000	—	1323	20

вмѣстѣ съ которыми количество содержавшихся при училищѣ учениковъ превышало штатную ихъ норму. Если внесенную пансіонерами сумму—777 руб. 87 коп. (см. ст. 3 сверхсмѣтнаго прихода) присовокупить къ штатной суммѣ, высланной согласно смѣтному назначенію, то послѣдней, даже за выдачею 153 р. 33$^{1}/_{4}$ коп. на жалованье надзирателю (см. ниже ст. 6 сверхсмѣтнаго расхода), на содержаніе воспитанниковъ израсходовано противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 140 р. 73$^{3}/_{4}$коп.,—менѣе потому, что казеннокоштныхъ воспитанниковъ содержалось меньше, чѣмъ сколько было предположено смѣтою.

Въ томъ числѣ 63 р. 30 к. на основаніи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, постановленія бывшаго въ январѣ 1873 года училищнаго съѣзда духовенства, взяты изъ остаточной суммы, высланной окружнымъ духовенствомъ на устройство общежитія и употреблены на застрахованія отъ огня училищныхъ зданій, 284 р. взяты и израсходованы изъ остаточной отъ 1872 года суммы по содержанію дома, и 975 р. 90 коп. употреблено штатной суммы, высланной въ 1873 году, согласно смѣтному назначенію.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3-й.

За исключеніемъ 63 р. 30 к., взятыхъ изъ посторонняго источника на застрахованіе училищныхъ зданій, на содержаніе дома, опредѣленнаго годичною смѣтою, израсходовано 1259 р. 90 коп., т. е. противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 259 р. 90 к., каковая передержка произошла по случаю производившихся въ отчетномъ году ремонтныхъ исправленій училищныхъ зданій, и на покрытіе расходовъ по симъ исправленіямъ употреблено было, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія училищнаго правленія отъ 27 марта 1873 года за № 13, 284 рубля изъ остаточной отъ прежняго года суммы по содержанію училищнаго дома.

§ 4. На канцелярскіе расходы . . . (Счетъ № 4-й.)	40	—	32	2
§ 5. На выдачу класснаго оклада по степени кандидата смотрителю училища .	71	50	11	92
Итого . . .	4075	50	5224	78½
II. Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:				
1., На выписку учебно - продажныхъ книгъ	—	—	18	38
2., На выписку учебныхъ пособій .	—	—	2	17
4., На выписку Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	—	—	5	10
4., Изъ высланной въ училище вѣнчиковой суммы поступило въ обмѣнъ на билеты государственнага казначейства .	—	—	458	46
5., Употреблено на жалованье письмоводителю	—	—	56	50

Расходъ этой суммы подробно исчисленъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4-й.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 7 р. 98 к., каковой остатокъ образовался отъ экономическаго сбереженія.

На выдачу класснаго оклада смотрителю училища выслано было за первую половину отчетнаго года 35 руб. 75 коп., изъ каковой суммы смотрителю выдано за два мѣсяца 11 р. 92 коп., а остальныя 23 руб. 83 коп. (со включеніемъ пересылочныхъ) возвращены въ семинарское правленіе потому случаю, что смотритель училища въ началѣ марта мѣсяца овдовѣлъ.

Расходъ сей производился изъ особой суммы, собранной на этотъ предметъ съ духовенства училищнаго округа въ 1868 году.

Деньги эти, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ опредѣленія училищнаго правленія отъ 2 августа 1873 года за № 36-мъ, взяты изъ остаточной отъ прошлаго года суммы по содержанію дома.

Деньги эти, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ опредѣленія училищнаго правленія отъ 1-го февраля 1873 года за № 8, на означенный предметъ взяты изъ остаточной отъ 1872 года канцелярской суммы.

(См. объясненія къ ст. 7 сверхсмѣтнаго прихода.)

Въ томъ числѣ 37 р. 50 коп., на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія бывшаго въ 1872 году съѣзда духовенства, взяты изъ остаточнаго отъ 1872 года жалованья учителей приготовительнаго класса, 13 руб. на основаніи утвержденнаго же постановленія январскаго съѣзда духовенства 1873 года, взяты изъ остаточной суммы, высланной духовенствомъ на устройство общежитія, и 6 руб. на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ опредѣленія училищнаго правленія отъ 10 сентября 1873 года за № 48, взяты изъ остатковъ канцелярской суммы.

6., На жалованье надзирателю . .	—	—	153	33¼
7., Выдано добавочнаго жалованья наставникамъ училища	.	—	172	22
8., Высланъ въ Пензенское семинарское правленіе остатокъ отъ класснаго оклада смотрителя училища въ количествѣ 23 р. 54 коп., при чемъ за пересылку сихъ денегъ уплачено 29 коп.,-всего же употреблено	—	—	23	83
Итого . . .	—	—	889	99¼
III.				
Переходящихъ суммъ въ расходѣ . .	—	—	110	—
Всего въ 1873 году поступило въ расходъ	—	—	6224	77¾
А за исключеніемъ всего расхода изъ суммы, показанной въ остаткѣ отъ 1872 года и въ приходѣ 1873 года, къ 1874 году осталось	—	—	2938	11¼

Жалованье это, на основании постановленій, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1872 года и въ январѣ мѣсяцѣ 1873 года училищныхъ съѣздовъ духовенства и на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія училищнаго правленія отъ 23 ноября 1872 года за № 54, выдавалось за надзоръ какъ за своекоштными пансіонерами, такъ и за казенными воспитанниками. Плата за первыхъ производилась изъ пансіонернаго взноса, а за казеннокоштныхъ изъ суммы, поступившей на ихъ содержаніе.

Деньги эти взяты изъ остаточныхъ отъ прошлаго года суммъ, высланныхъ окружнымъ духовенствомъ на жалованье наставникамъ приготовительнаго класса и на устройство при училищѣ общежитія, и выданы въ добавочное жалованье наставникамъ улилища, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ отчетнаго года училищнаго съѣзда духовенства, а также на основаніи утвержденнаго же Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія училищнаго правленія отъ 5 апрѣля того же года за № 15.

Подробный расходъ сей суммы исчисленъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1-й.

Деньги эти отосланы вслѣдствіе отношенія правленія Пензенской семинаріи отъ 16 мая 1873 года за № 163-мъ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ литтерою Б.,

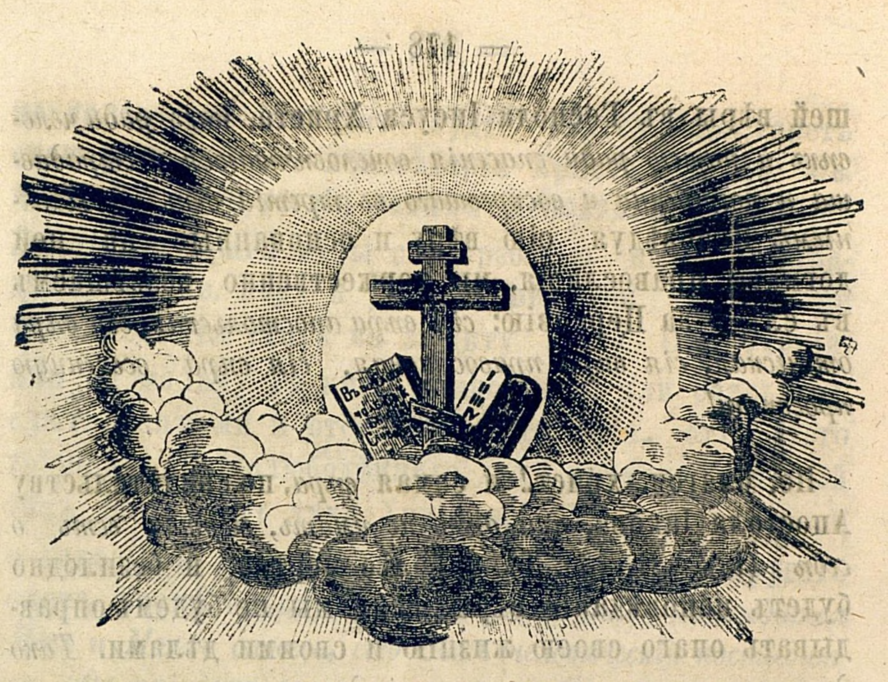
Къ 1874 году осталось билетами кредитныхъ учрежденій 417 р. 10 коп. и наличными деньгами 2521 р. $1\frac{1}{4}$ коп. Въ томъ числѣ.

по § 1-му	28 р.	$40\frac{1}{4}$ к.
по § 2-му	987 —	$21\frac{1}{4}$ —
по § 3-му	611 —	$14\frac{3}{4}$ —
по § 4-му	9 —	41 —
по статьѣ 1-й сверхсмѣтнаго расхода	207 —	$59\frac{1}{2}$ —
по статьѣ 1-й сверхсмѣтнаго прихода	962 —	72 —
по статьѣ 4-й сверхсмѣтнаго прихода	22 —	50 —
по статьѣ 5-й сверхсмѣтнаго прихода	98 —	$12\frac{1}{4}$ —
Переходящей суммы .	20 —	—
Итого . .	2938 —	$11\frac{1}{4}$ —

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сумеонъ**.

Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Марта 15 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ**.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 16 МАРТА, 1874 ГОДА.

СЛОВО

въ недѣлю Православія.

Всякъ, иже исповѣсть Мя предъ человѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ. Мѳ. X, 32.

Кажется, мы исполняемъ сію заповѣдь Спасителя. Ибо не иная цѣль и настоящаго, столь многочисленнаго, собранія, какъ торжественное исповѣданіе на-

шей вѣры въ Господа Іисуса Христа, *насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія вочеловѣчшагося и страдавша и погребенна и воскресшаго въ третій день по Писаніемъ.* Исповѣдуя сію вѣру и основанные на ней догматы православія, мы торжественно возвѣщаемъ въ слѣдъ за Церковію: *сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную просвѣти!*

Но, благоч. христ.! и самая *вѣра*, по свидѣтельству Апостола Іакова, *аще дѣлъ не иматъ, мертва есть о себѣ* (Іак. II, 17). Тѣмъ болѣе мертво и безплодно будетъ исповѣданіе вѣры, если мы не будемъ оправдывать онаго своею жизнію и своими дѣлами. *Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ* (Мѳ. V, 16). Только такое исповѣданіе Христа получитъ обѣтованіе, съ нимъ соединенное; только такого исповѣдника исповѣдаетъ, прославитъ предъ Отцемъ небеснымъ Единородный сынъ Божій, Христосъ и Спаситель нашъ.

Къ несчастію, при настоящемъ состояніи христіанства, многіе какъ бы совсѣмъ забываютъ, что христіанство не въ словѣ только, но въ дѣлѣ, и паче всего въ дѣлѣ: *не въ словеси бо царствіе Божіе, но въ силѣ,* говоритъ Апостолъ (1 Кор. IV, 20). Есть христіане, которые самое слово о Христѣ и христіанствѣ, о православной вѣрѣ Христовой не всегда считаютъ для себя приличнымъ. Они исповѣдуютъ Христа только въ храмѣ Божіемъ, только своимъ присутствіемъ въ собраніяхъ, подобныхъ настоящему,—

но далѣе сего они какъ будто боятся простереть свою ревность объ исповѣданіи Христа и Его Св. вѣры. Въ присутствіи такихъ исповѣдниковъ вѣры Христовой враги вѣры съ дерзостію иногда нападаютъ на Св. вѣру и ученіе Христово; и они не осмѣливаются стать на защиту этого Св. ученія, или по малому съ нимъ знакомству, или боясь прослыть ханжами и отсталыми отъ вѣка, отъ этого грѣшнаго и прелюбодѣйнаго духа времени, который такъ далекъ отъ духа Христова! Къ таковымъ и о таковыхъ христіанахъ мы не имѣемъ другаго слова, кромѣ слова Христова: *Иже аще постыдится Мене и Моихъ словесъ, сего Сынъ человѣческій постыдится, егда пріидетъ во славѣ своей и Отчей и святыхъ Ангелъ.* (Лук. IX, 26).

Что касается до дѣла, жизнь многихъ изъ насъ такъ мало говоритъ о Христѣ и христіанствѣ, что въ нихъ трудно узнать православныхъ христіанъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли узнать православнаго христіанина въ томъ, кто, наприм., по цѣлымъ недѣлямъ и мѣсяцамъ не является въ храмъ Божій, по цѣлымъ годамъ не приступаетъ къ спасительному Таинству Тѣла и Крови Христовой. Можно ли узнать христіанъ въ тѣхъ, которые во дни праздниковъ Господнихъ, безстрашно попирая заповѣдь Господню, въ часы Богослуженія, вмѣсто храмовъ Господнихъ, идутъ на торжища, на охоту, или зрѣлища, ища удовольствій раззорительныхъ и опасныхъ для доброй нравственности? Христіане ли

тѣ, которые оглашаютъ домы, а нерѣдко и улицы срамными словами, пѣснями безнравственными, бранью грубою и позорною? Христіане ли, которые ни во что ставятъ ложь и обманъ иногда самый безстыдный, которые въ жертву своей корысти или своего эгоизма готовы принесть спокойствіе, честь, здоровье, иногда и самую жизнь ближняго, для которыхъ не существуетъ ни честнаго слова, ни вѣрности принятому долгу, ни заповѣди цѣломудрія, ни святости супружествъ? Есть и такіе между именующимися христіанами, которые желали бы самое беззаконіе возвести въ законъ, то подъ именемъ „гражданскаго брака,“ то подъ именемъ „эмансипаціи“ и т. д. и т. д.

Братія христ.! Такъ ли долженъ свѣтиться свѣтъ жизни христіанской предъ человѣками? Гдѣ же наши добрыя дѣла, по которымъ видящіе насъ прославили бы Отца нашего небеснаго? Гдѣ кротость, смиреніе, незлобіе, воздержаніе, терпѣніе среди скорбей, молитва, покаянныя слезы о грѣхахъ? Гдѣ любовь и весь этотъ сонмъ добродѣтелей, коими прославились первые вѣка христіанства? Не говорю я, чтобы нынѣ добрыхъ дѣлъ совсѣмъ не было; души истинно—христіанскія, конечно, есть и между нами, и свѣтъ добрыхъ дѣлъ свѣтится отъ нихъ иногда и на далекое пространство: но какъ много между нами и такихъ христіанъ, которые, по выраженію Апостольскому, *Бога исповѣдуютъ вѣдѣти, а дѣлы отмещутся его* (Тим. 1, 16). Что же ожидаетъ таковыхъ, когда Неумытный Судія пріидетъ *воздати комуждо по дѣломъ его* (Рим. II, 6)? *Страшно нѣкое чаяніе суда*

и огня ревность пояти хотящаго сопротивныхъ (Евр. X, 27), говоритъ Апостолъ.

Говоря это, мы не хотимъ только смущать чью-либо совѣсть; но обнажаемъ болѣзнь, открываемъ язвы, чтобы напомнить о нуждѣ неотложнаго врачеванія. Потомъ зла разливается широко: горе, если не будемъ поставлять ему преграды. И вотъ, Св. Церковь отверзаетъ всѣмъ двери покаянія, зоветъ чадъ своихъ въ храмы Божіи и указуетъ Врача. Поспѣшимъ же, братія, поспѣшимъ во врачебницу покаянія: *се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. VI, 2)!

Но принося покаяніе во грѣхахъ, будемъ помнить, что мы далеко еще не исполнили своего христіанскаго долга, если не будемъ сопровождать его добрыми дѣлами милосердія и любви. Господь нашъ—*Богъ любви есть* (1 Іоан. IV, 16); *и о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте,* сказалъ Онъ Самъ, *аще любовь имате между собою* (Іоан. XIII, 35). Вотъ, поистинѣ, исповѣданіе Христа достойное Христа! Чѣмъ же докажемъ мы любовь свою къ ближнимъ своимъ? Много алчущихъ и жаждущихъ, которыхъ мы можемъ накормить и напоить; много нагихъ, которые требуютъ одежды, много больныхъ, которые нуждаются въ помощи; а вотъ и цѣлая область Самарская простираетъ къ намъ трепещущіе руки и умоляющіе взоры, ища въ христіанской любви защиты и спасенія отъ голодной смерти. Отверзитесь сердца и души христіанскія и покажите міру, что мы истинно ученики любвеобильнаго Христа и не тщетно носимъ это великое имя.

Отъ нищеты и бѣдствій тѣлесныхъ и вещественныхъ обратимъ вниманіе и на нищету душевную и духовную. Сколько среди насъ и около насъ людей темныхъ, жаждущихъ просвѣщенія! Сколько коснѣющихъ въ религіозныхъ заблужденіяхъ и расколѣ отъ единой святой и спасительной Церкви! Сколько и совсѣмъ невѣдущихъ Бога, въ Троицѣ славимаго! Въ благословенномъ отечествѣ нашемъ еще не менѣе шести милліоновъ насчитываютъ магометанъ и язычниковъ, невѣдущихъ истиннаго Бога! Не долгъ ли нашей любви помочь просвѣщенію темныхъ, обращенію и вразумленію заблуждающихъ, оглашенію глаголомъ православной вѣры невѣрныхъ?

Скажутъ: это дѣло пастырей и учителей народа? Такъ, и они дѣлаютъ свое дѣло: уже давно образовалось въ отечествѣ нашемъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, Императрицы Маріи Александровны Миссіонерское Общество, предсѣдателемъ коего мужъ, извѣстный Апостольскою ревностію, Московскій Архипастырь, Митрополитъ Иннокентій; разсылаемыя симъ обществомъ миссіи давно трудятся въ странахъ закавказкихъ, въ областяхъ Тобольской, Алтайской, Иркутской, Забайкальской, Амурской, Якутской, Чукотской и Камчатской и трудятся съ благословеннымъ успѣхомъ. И въ Пензенской паствѣ, по благословенію Архипастыря, образованъ проэктъ миссіонерскаго общества для распространенія духовнаго просвѣщенія въ предѣлахъ паствы, для борьбы съ расколомъ, для обращенія на путь вѣры и спасенія невѣрныхъ.

Но силы однихъ пастырей были бы ничтожны въ сравненіи съ громадностію дѣла: нужны общія и дружныя молитвы всѣхъ о преспѣяніи столь святыхъ предпріятій; нужны личные труды способныхъ къ учительству и миссіонерству и, наконецъ, нужны матеріальныя средства—для содержанія учителей и миссіонеровъ, для устроенія храмовъ и училищъ благочестія и вѣры, для пріобрѣтенія книгъ и другихъ пособій къ распространенію вѣры и благочестія. Посему то и нужно для сего общая и дружная помощь всѣхъ христіанъ. Пусть каждый по мѣрѣ силъ своихъ и талантовъ, данныхъ отъ Бога, употребитъ на сіе святое дѣло—одинъ свой умъ, другой личный трудъ, иной жертву вещественную, хотя бы и самую малую, иной наконецъ хотя молитву. Такъ поступая и такъ сочувствуя распространенію славы Божіей между ближними и дальними, мы явимся исповѣдующими Христа, Спасителя нашего, не одними только словами, но и самымъ дѣломъ, и, по Его Божественному слову, въ день суда своего Онъ самъ *исповѣстъ* насъ *предъ Отцемъ своимъ, иже на небесѣхъ*.

Слуш. благоч.! Всякое добро, оказанное нами ближнему, восходитъ къ Самому Богу: *понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ*, скажетъ Спаситель намъ на судѣ своемъ, *Мнѣ сотвористе* (Мѳ. XXV, 40). Но добро духовное, оказанное дѣлу спаспасенія ближняго, столь же выше вещественнаго, сколько душа выше тѣла. *Обратившій грѣшника отъ*

заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покрыетъ множество грѣховъ (Іак. V, 20). Будемъ же содѣйствовать всѣмъ, чѣмъ можемъ, распространенію истиннаго благочестія между ближними, просвѣщенію слѣпотствующихъ, вразумленію заблуждающихъ, обращенію невѣрныхъ, да и во всѣхъ и чрезъ всѣхъ славится Господь. Аминь.

Сем. Инсп. Прот. Іаковъ *Бурлуцкій*.

МОРДОВСКОЕ НАСЕЛЕНІЕ

Пензенской губерніи [*].

V.

Обращеніе мордвы въ христіанскую вѣру.

Обращеніе въ христіанскую вѣру разныхъ иновѣрцевъ, обитающихъ въ Россіи, издавна составляло предметъ особенной заботливости нашего правительства. Однакожъ предположеніе, будто бы мордовскія земли оглашены были проповѣдію слова Божія еще при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ (**), не имѣетъ никакого основанія въ исторіи. Напротивъ молчаніе ея объ этомъ приводитъ къ совершенно обратному заключенію, т. е. что при св. Владимірѣ мордва еще не имѣла понятія о христіанской религіи. Въ самомъ дѣлѣ, если бы св. Владиміръ дѣйствительно посылалъ миссіонеровъ къ мордвамъ (какъ думаютъ), то странно, почему ни лѣтопись, ни сторія не упоминаютъ объ этомъ важномъ фактѣ?—Равнымъ образомъ нѣтъ никакихъ фактическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы съ достовѣрностію утверждать, что христіанское ученіе сдѣлалось извѣстнымъ мордвѣ, если не при Владимірѣ, то по крайней мѣрѣ при ближайшихъ преемникахъ его. Ссылка на г. Муромъ (Владимірской губерніи) въ данномъ случаѣ не ведетъ ни къ чему, хотя въ 1092 году и былъ уже тамъ

(*) Продолженіе. См. № 5-й.

(**) См. Пенз. Еп. Вѣд. 1866 г. Ч. неоффиц., стр. 19—20.

Спасскій монастырь (*). Муромъ, чтобы ни говорили, никогда не былъ собственно мордовскимъ городомъ; скорѣе можно предполагать, что онъ первоначально принадлежалъ теперь несуществующему народу—*Муромѣ*, обитавшему въ окрестностяхъ нынѣшняго Мурома. Тождество названій дѣлаетъ это предположеніе вѣроятнымъ. Писатели, думающіе находить начатки христіанства между мордвою въ то время, когда крещены были муромцы (то есть, въ концѣ XI или въ началѣ XII вѣка) соблазняются слѣдующимъ фактомъ. Жизнеописатель (XIV вѣка) просвѣтителя муромскаго, св. благовѣрнаго князя Константина Святославича, утверждаетъ, что до пришествія его въ Муромъ „въ градѣ семъ живяху человѣцы поганіи, мнози и различніи языцы.“ Какіе же это языцы? Изъ того, что біографъ св. Константина говоритъ между прочимъ: „да постыдятся болгарстіи Агаряне; да посрамится беззаконная мордовская прелесть“,—выводятъ заключеніе, что Муромъ въ то время составлялъ поселеніе мордовскаго племени. Заключеніе, очевидно, невѣрное. Самое большее, что можно вывести изъ приведенныхъ словъ житія св. Константина, это то, что между народами, населявшими Муромъ, была и мордва, что дѣйствительно довольно вѣроятно; такъ какъ въ XI столѣтіи мордва въ смѣшеніи съ другими племенами обитала, между прочимъ, въ нынѣшнихъ губерніяхъ: Владимирской (къ которой принадлежитъ Муромъ) и даже Нижегородской, и Муромъ былъ окружонъ мордов-

---

(*) Тамъ же, стр. 21.

скими поселянами съ разныхъ сторонъ (*). Но что Муромъ не былъ главнымъ городомъ мордвы, что не мордва была коренными его жителями, которыхъ крестилъ Константинъ Святославичъ,—это мы заключаемъ вотъ изъ чего. Св. Константинъ, какъ справедливо доказываютъ преосвященные: Макарій (**) и Филаретъ (***), былъ никто иной, какъ внукъ Ярослава Великаго, Ярославъ Святославичъ, который могъ получить имя Константина или въ св. крещеніи, какъ думаетъ преосв. Макарій, или же въ монашествѣ, какъ полагаетъ преосв. Филаретъ. А изъ лѣтописи извѣстно, что въ 1104 году Ярославъ Святославичъ, *бывши Муромскимъ княземъ*, воевалъ съ Муромскою мордвою (****). Какъ же это могло случиться, если бы собственно мордвы и были туземными жителями Мурома? Невѣроятно, чтобы Ярославъ, князь Муромскій воевалъ съ муромцами же (изъ которыхъ, если не исключительно, то по крайней мѣрѣ, главнымъ образомъ, и состояло его собственное войско), да еще съ только—что окрещенными имъ же самимъ. Естественнѣе думать, что мордва, жившая въ ладу съ муромцами, доколѣ послѣдніе были язычниками, теперь по принятіи ими христіанства, озлобились противъ нихъ и, можетъ быть, безпокоили Муромъ набѣгами или хищниче-

---

(*) См. первую карту „Историческаго Атласа Россіи“ *Н. Павлищева*. Варшава. 1845.

(**) Ист. Р. Ц. Т. II. Стр. 19—20.

(***) Ист. Р. Ц. Пер. I. Стр. 23—24. Примѣч.

(****) Новг. Л. 3. Воскр. 1. 252.

ствомъ, чѣмъ и вызванъ былъ походъ на мордву со стороны Ярослава Святославича.—И такъ, повторяемъ, нѣтъ основанія возводить начало христіанства между мордвою къ первымъ преемникамъ св. Владиміра или къ XI—XII вв.

Существованіе церкви въ селеніи *Цибирци* (въ нынѣшнемъ Симбирскѣ) при Василіѣ Дмитріевичѣ (*), также ничего не доказываетъ въ данномъ случаѣ. Церковь построена была не для мордвовъ, и мордовцы, не смотря на окружавшіе ихъ христіанскіе храмы, вѣроятно, оставались въ своемъ язычествѣ, тѣмъ болѣе, что въ то время они питали ненависть къ русскимъ, которые, какъ мы видѣли, иногда предпринимали опустошительные набѣги на мордовскія земли, чѣмъ въ свою очередь платили имъ и мордвы, даже соединяясь для этой цѣли съ татарами. Понятно, что мордва не могла питать особеннаго сочувствія къ религіи враждебнаго народа.

Первыя болѣе или менѣе ясныя указанія на *частныя случаи* крещенія мордовскаго народа относятся къ XVII вѣку,—ко времени Алексѣя Михаиловича и Патріарха Никона (**).

(*) Пенз. Еп. Вѣд. 1866 г. Ч. неофф. Стр. 21—22.

(**) Мы ничего не говоримъ о миссіонерской дѣятельности св. Гурія, Архіеп. Казанскаго, на котораго ссылался покойный Протоіерей о. Островидовъ, говоря о крещеніи мордвы (см. его статью: „О началѣ и распространеніи христіанства въ предѣлахъ Пензенской епархіи“--въ „Пенз. Епарх. Вѣд.“ 1866 г. стр. 52). Святитель Гурій дѣйствительно съ успѣхомъ трудился въ дѣлѣ обращенія иновѣр-

Мисаилъ, Архіепископъ Рязанскій, возведенный въ это званіе въ 1651 году, посланъ былъ Патріархомъ Никономъ обращать въ св. вѣру мордвовъ и татаръ въ Шацкомъ и Тамбовскомъ уѣздахъ. Ревностное исполненіе этой миссіи увѣнчалось желаемымъ успѣхомъ: въ короткое время Мисаилъ обратилъ болѣе 4000 невѣрныхъ и просилъ патріаршаго благословенія снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ для христіанской проповѣди. Патріархъ благословилъ святую ревность пастыря. Переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, святитель пріобрѣталъ для Церкви болѣе и болѣе новыхъ членовъ; въ одномъ селѣ имъ крещено было 315 человѣкъ изъ *мордвы*. Озлобленные язычники, желая положить предѣлъ дѣятельности святителя, рѣшились умертвить его. Мисаилъ былъ убитъ однимъ мордвиномъ стрѣлою изъ лука близъ Шацка въ деревнѣ Алгамазовой. Это было въ 1655 году.—Въ тоже время и даже ранѣе иноки Темниковскаго Пурдышевскаго монастыря, стоявшаго на берегу рѣки Мокши и окруженнаго мордовскими селеніями, также не безъ успѣха занимались обращеніемъ язычниковъ (*). Этотъ монастырь основанъ старцемъ Матѳеемъ на томъ самомъ

цевъ, но не мордвовъ, а Казанскихъ татаръ. (См. „Словарь Историческій о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви.“ СПБ. 1836. Стр. 82. *Макарія* „Ист. Р. Ц.“ Т. VI. Стр. 337—342). Правда, преосв. Филаретъ упоминаетъ еще о какихъ то язычникахъ, обращенныхъ св. Гуріемъ, но кто были эти язычники—неизвѣстно. „Ист. Р. Ц.“ Пер. III. Стр. 46.

(*) *Филарета*, „Ист. Р. Ц.“ Пер. IV. Стр. 60.

мѣстѣ, гдѣ стояла построенная туркомъ Хазибабою церковь „много лѣтъ безъ пѣтья". Старецъ Матѳей „подговоромъ" успѣлъ обратить ко Христу 25 человѣкъ изъ мордвы, и видѣлъ, какъ многіе другіе сдавались на его „лебезу".

Частные случаи обращенія мордвы въ православіе еще до времени всеобщаго крещенія этого народа (которое, какъ увидимъ, послѣдовало уже при Елизаветѣ Петровнѣ). бывали и въ нашей губерніи. Устное преданіе, сохранившееся между жителями села Ахматовки (Городищенскаго уѣзда), свидѣтельствуетъ, что на вершинѣ замѣчательнаго по виду и высотѣ кургана, лежащаго близъ рѣчки *Кеньши*, нѣкогда стояли три сосны необыкновенной высоты и толщины. На этомъ курганѣ—говорятъ старожилы—нѣкогда подвизались три отшельника, которые часто приходили въ мордовскія селенія и убѣждали язычниковъ принять христіанство. Труды таинственныхъ проповѣдниковъ св. вѣры не были безуспѣшны. Въ началѣ 60-тыхъ годовъ текущаго столѣтія одинъ Ахматовскій старикъ утверждалъ, что прабабка его была крещена названными отшельниками; по словамъ другаго крестьянина ими же былъ крещенъ родной дѣдъ его. Жители Ахматовки доселѣ питаютъ глубокое уваженіе къ кургану, съ котораго предки ихъ въ первый разъ услышали проповѣдь Евангельскаго ученія. Но куда дѣвались отшельники и кто именно были они—неизвѣстно. Вѣроятно, они и умерли на курганѣ. Одинъ изъ Ахматовскихъ старожиловъ разсказывалъ, что когда былъ еще ребенкомъ, отецъ однажды взялъ его съ собою на кур-

ганъ, гдѣ надѣялся открыть кладъ, но когда сталъ прорывать одну пещеру, нашелъ тамъ вмѣсто денегъ человѣческія кости (*).

Въ Чембарскомъ уѣздѣ есть село, называемое *Невѣжкинымъ*. Относительно этого села передаютъ слѣдующій любопытный разсказъ. Въ томъ мѣстѣ, на которомъ стоитъ Невѣжкино, разъ проѣздомъ остановился Петръ Великій. Увидѣвъ одного мордвина съ звѣриными шкурами, государь пожелалъ узнать: „кто и откуда онъ?“ Мордвинъ при этомъ вопросѣ не скинулъ шапки, за что Петръ назвалъ его *невѣжею* и потомъ спросилъ: „вѣруетъ ли онъ во Христа?“ Мордвинъ отвѣчалъ, что онъ не знаетъ ни Христа, ни его, Петра. Тогда государь сталъ уговаривать язычника креститься, и когда тотъ согласился, Петръ самъ былъ воспріемникомъ при его крещеніи и подарилъ ему для звѣроловства мѣсто нынѣшняго села Невѣжкина, которое въ то время покрыто было густымъ, изобиловавшимъ разными звѣрями, лѣсомъ. Новокрещенный мордвинъ поселился на подаренномъ мѣстѣ, и въ память столь важнаго для него событія самъ принялъ фамилію *Невѣжкина*, а мѣсто, на которомъ поселился, назвалъ *Невѣжкинымъ* (**),

---

(*) *Сталя*, Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Пензенская губернія. Ч. II. Стр. 240.

(**) Какъ аналогическій фактъ, замѣтимъ, что село Бояркино (Городищ. у.) получило свое названіе также отъ мордвина *Боярки*, исходатайствовавшаго (при Алексѣѣ Михаиловичѣ) подъ селеніе землю, крѣпостной актъ и планъ. См. „Дѣло Пенз. дух. Консисторіи о составленіи церк.—историческаго и статистич. описанія Пенз. епархіи“. № 1503. Стр. 317.

которое впослѣдствіи пріобрѣло новыхъ жителей и сдѣлалось селомъ, удержавшимъ доселѣ названіе, данное Петромъ Великимъ (*).

Утверждаютъ также, что Петръ Великій, кромѣ Невѣжкина, убѣдилъ принять христіанство мордвовъ новонаселенной въ то время деревни *Сярдъ* (того же Чембарскаго уѣзда). Какъ памятникъ своего обращенія мордва, жившая въ Сярдахъ, долгое время хранила толстую восковую свѣчу, подаренную ея предкамъ Петромъ 1-мъ въ день перваго просвѣщенія ихъ св. вѣрою. Съ особеннымъ уваженіемъ каждый мордвинъ держалъ въ своемъ домѣ завѣтную свѣчу въ продолженіи цѣлаго года, по истеченіи котораго свѣча переносилась опять на годъ въ другой домъ, затѣмъ—въ третій и т. д. Годъ очереднаго храненія свѣчи считался благословеннымъ, и мордвинъ ожидалъ его съ нетерпѣніемъ. Но около 30 лѣтъ назадъ свѣча вся сгорѣла; такъ какъ въ каждомъ домѣ она на нѣкоторое время обыкновенно зажигалась.

Но все это были частныя случаи обращенія мордвы въ христіанство. Масса коснѣла въ грубомъ язычествѣ. Попытки ко всеобщему просвѣщенію мордовскаго народа св. вѣрою дѣлаются замѣтными только при Аннѣ Іоанновнѣ, а полное осуществленіе этого предпріятія принадлежитъ уже Елизаветѣ Петровнѣ.

Н. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

(*) По другому варіанту того же самаго разсказа, Петръ В. встрѣтилъ и крестилъ Невѣжкина въ Москвѣ, гдѣ мордвинъ продавалъ звѣриныя шкуры. Потомки Невѣжкина живутъ доселѣ въ своемъ родномъ селѣ. „Дѣло Пенз. К—ріи сост. ц.—ист. и стат. описанія Пенз. еп.“ Тетр. № 1543. Сотр. 69.

ИЗВѢСТІЕ. (*).

„Сборщикъ на Полиньку.“ Въ нашей мѣстности появился сборщикъ села Блиновки, Нижнеломовскаго уѣзда, подъ фирмою „на Полиньку.“ Считаю нужнымъ познакомить читателей съ личностію самой Полиньки. Полинька—эта старая дѣва, проживающая въ означенномъ селѣ Блиновкѣ. Келья у ней, какъ передавали мнѣ сосѣдніе съ Блиновкою священники, довольно чистая, убрана вся иконами, предъ которыми горятъ двѣнадцать лампадъ.—Полинька слыветъ въ простонародьи за святую, отъ чего на поклоненіе ей приходятъ многіе изъ дальнихъ губерній (?), которыхъ она надѣляетъ, смотря по немощи, елеемъ, водою, травою и другими вещами. Живетъ она съ сестрицею, носящею одѣяніе черное.—Въ прежнее время изъ этой кельи носили икону, которую сестрицы сопровождали съ пѣніемъ; носили и пѣли не только по своему селу, но и по другимъ сосѣднимъ, за что хозяйку этой иконы—Полиньку и преслѣдовали судебнымъ порядкомъ. По окончаніи разслѣдованія, Полинька оставлена подъ надзоромъ полиціи, которая, можетъ быть, давнымъ давно и позабыла о ней.

(*) Считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе нашихъ читателей на помѣщаемое извѣстіе, оставляя, впрочемъ, достовѣрность сообщаемаго въ извѣстіи на отвѣтственности корреспондента. *Ред.*

Сборщикъ (*) изъ Блиновки, Василій Александровъ Краснощековъ, 1-го Марта 1874 г. испрашивая у меня благословеніе на сборъ по приходу, вышесказанное о Полинькѣ подтвердилъ и добавилъ слѣдующее: „бѣда намъ съ этою Полинькою, отъ нея страшный вредъ церкви и обществу. Въ церковь вовсе не носятъ, а къ ней все тащатъ;—на ея приношенія можно бы сдѣлать соборъ, не только поправить нашу церковь! Вотъ, когда меня выбрали въ сборщики, продолжалъ онъ, я отправился прямо къ ней съ просьбою о пожертвованіи на Казанскую церковь, а она, не обращая вниманія на меня, говоритъ: „ты пожертвуй на мою Казанскую, которая лучше твоей.“ „Ты пожертвуй, говорилъ сборщикъ, на Блиновскую Казанскую церковь, вслѣдствіе чего она, обратившись ко мнѣ и узнавши въ лицѣ моемъ своего односельца, упала ко мнѣ въ ноги, просила у меня прощенія и не передавать никому о случившемся. (?) А сколько домовъ у насъ отъ нея опустѣло—не перечтешъ; если кто повадится къ ней ходить, то навѣрное говори, что уже промотается. Какъ она приманиваетъ къ себѣ людей, это ужъ не знаю. Теперь у ней ходятъ двѣ пары сборщиковъ, которые привозятъ къ ней возами хлѣбъ, куръ, пригоняютъ даже овецъ, коровъ и лошадей. Вотъ и здѣсь, какъ я слышалъ, есть отъ нашей Полиньки сборщикъ, который тоже обманываетъ людей,—въ острогъ бы его негодяя.“ Этимъ закончилъ свою рѣчь о Полинькѣ сборщикъ Краснощековъ; послѣ чего, принявъ благословеніе, отправился на свое дѣло.

(*) Это былъ сборщикъ на церковь съ книгою.

Теперь мы обратимся къ главному предмету своей рѣчи—сборщику. Да, былъ и въ Тарховѣ, какъ уже сказано прежде, сборщикъ „па Полиньку." Онъ говорилъ всѣмъ, къ кому только ни приходилъ, что „Полинька—святая, что она молится и о васъ, а иначе вы бы давно погибли; молитвами ея отпускаются всякіе грѣхи, о коихъ только ни скажете мнѣ. Да притомъ, молиться же она не такъ должна, а дайте ей курочку, овечку, коровку или теленка." Всего этого онъ требовалъ настойчиво, и, какъ говорятъ, рѣчь его сильно дѣйствовала, почему и пожертвованія въ пользу Полиньки сыпались очень щедро. Сколько я ни старался посмотрѣть на этого новаго шарлатана, но мнѣ, къ несчастію, не удалось. Сосѣди мои неоднократно (*) видѣли, какъ онъ скорыми шагами обходилъ мой домъ и въ слѣдующихъ домахъ съ ревностію опять приступалъ къ своему дѣлу—къ убѣжденію и сбору. Ему у насъ такъ понравилось, что онъ, по близости, (въ деревнѣ Головинщинѣ, которая принадлежитъ по приходу къ селу Мачѣ) нашелъ себѣ и квартиру,—днемъ гдѣ ни ходитъ, а на ночь въ Головинщину. На своей квартирѣ дѣлалъ по вечерамъ сборища, на которыя приглашалъ всѣхъ, кого днемъ посѣщалъ. На этихъ вечернихъ бесѣдахъ посѣтителямъ своимъ, между прочимъ, говорилъ, что скоро перестанутъ платить подати и оброкъ господамъ, чѣмъ, вѣроятно, и пріобрѣлъ любовь народа. Называя себя святымъ, онъ

(*) Нужно замѣтить, что по нашему селу онъ ходилъ не одинъ разъ.

говорилъ о церкви, что въ ней враги, и что ходить туда не нужно, дѣлать приношеній не слѣдуетъ, а лучше Полинькѣ. Передаваемое мною достовѣрно.— Приходскій Священникъ села Мачи о. Граціанскій отношеніемъ въ Тарховское Волостное Правленіе, отъ 21 Февраля 1874 г., за № 16, вотъ что сообщилъ объ означенномъ сборщикѣ: „Честь имѣю отнестись Волостному Правленію, пишетъ онъ, что въ деревнѣ Головинщинѣ явился и давно проживаетъ въ домѣ крестьянина Ивана Кузнецова какой—то кр. изъ села Блиновки, Нижнеломовскаго уѣзда, выдающій себя за святаго и собирающій подаянія на какую-то Полиньку; онъ обираетъ у крестьянъ куръ, овецъ, коровъ, лошадей; но онъ же разсѣеваетъ и вредныя мысли въ народѣ въ родѣ, напр., тѣхъ, что крестьянамъ уже не долго платить подати и оброкъ господамъ и многія другія нелѣпости; въ домѣ означеннаго крестьянина Ивана Кузнецова, дѣлаетъ онъ, какъ достовѣрно извѣстно, сборища вечернія; поэтому покорнѣйше прошу Волостное Правленіе, и проч...“ Вслѣдствіе этого отношенія Волостное Правленіе 22-го Февраля отправилось въ деревню Головинщину, но мнимо—святаго сборщика тамъ уже не нашли...—

Вотъ какіе люди еще появляются въ настоящія времена; вотъ какими пустомелями, и притомъ вредными людьми, богата наша матушка Россія! Такихъ разсыльныхъ отъ Полиньки, можетъ быть, не двѣ пары, а много,—поэтому, пастыри Церкви должны быть бдительны къ своимъ пасомымъ, и такихъ волковъ не пускать въ свой дворъ овчій! Я, съ своей

стороны, передалъ прихожанамъ въ церкви, чтобы на будущее время сборщиковъ „на Полиньку“ оберегались и лучше всего представляли бы ихъ въ Волостное Правленіе. „Спасибо тебѣ, батюшка, что ты намъ объяснилъ это, а то былъ онъ и у насъ, да мы подали ему только по курочкѣ, отвѣтили мнѣ многіе.“

Г.г. начальствующіе обратите вниманіе на этихъ лицъ, которыя, какъ видно изъ отношенія Священника Граціанскаго, вредные для общества люди; старайтесь преграждать имъ всюду входъ, тогда они, увидѣвъ, что за ними смотрятъ, сами оставятъ свое ремесло, и блиновское гнѣздо падетъ само собою.

Доколѣ же эта Полинька будетъ морочить людей? Если она искренно посвятила себя Богу, не лучше ли ей идти въ монастырь и тамъ подвизаться и другимъ подавать въ себѣ примѣръ доброй жизни? Тамъ она научилась бы смиренію и уже не стала бы говорить такъ, какъ теперь: „ты пожертвуй на мою Казанскую икону, которая лучше твоей“!!!

Св. Лебедевъ.

2-е Марта, 1874 года.
С. Тархово,
Чембарскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Отъ Конторы Москов. Синод. Типографіи (*).

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги церковной печати:

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

(*) Препровождено при отношеніи Конторы Моск. Синод. Типографіи за № 618 для троекратнаго напечатанія въ Еп. Вѣдомостяхъ.

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

Служба на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на пер. за 7 ф.).

Тріодь постная, или Тріодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на пер. за 8 ф.).

Тріодь постная, или Тріодонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на пер. за 5 ф.).

Тріодь постная, или Тріодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на пер. за 7 ф.), въ кор. пер. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. пер. бум. 20 к. (на пер. за 1 ф.).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.)

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Безплатная премія большой Всемірный „Календарь." Открыта подписка на 1874 годъ на иллюстрированный литературно-политическій журналъ „Сіяніе" самый доступный изъ всѣхъ, издающихся въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ. Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, выходитъ въ 1874году еженедѣльно (т. е. 52 нумера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ нумерѣ помѣщается до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами. Подписная цѣна на годъ: безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р, съ доставкою 5 р., для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 5 р. На полгода: безъ доставки въ С.-Петербургѣ 2 р., съ доставкою 2 р. 60 к., для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 3 р. Всѣ годовые подписчики журнала „Сіяніе" на 1874 годъ получаютъ въ видѣ преміи, тотчасъ при подпискѣ, вышедшій уже большой иллюстрированный „Всемірный Календарь" на 1874 годъ; желающіе могутъ получить, взамѣнъ его, „Всемірный Календарь" на 1875 г., который появится въ свое время. „Всемірный Календарь" на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала „Сіянія", по Екатерингофскому просп., д. Высоцкой № 29. Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

Задавшись цѣлью возможно широкаго распространенія *издаваемыхъ мною трудовъ коммиссіи педагогическаго отдѣла музея прикладныхъ знаній*, выбранныхъ ею изъ числа народныхъ чтеній, происнесенныхъ въ С.-Петербургѣ, въ аудиторіи Солянаго городка, я считаю умѣстнымъ ознакомить лицъ, могущихъ оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, со способомъ составленія означенныхъ чтеній и обратиться съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ распространеніи и слѣдующаго сообщенія.

При педагогическомъ отдѣлѣ музея прикладныхъ знаній состоитъ коммиссія, члены которой принадлежатъ по профессіи къ числу педагоговъ, литераторовъ и медиковъ. Оффиціально назначенныхъ членовъ въ этой коммиссіи только четверо: предсѣдатель, полковникъ В. П. Каховскій, два лица непосредственно завѣдующіе педагогическимъ музеемъ и библіотекою и членъ педагогическаго комитета главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній, редакторъ педагогическаго сборника. Прочіе члены приглашаются къ участію въ ея трудахъ самою коммиссіею, причемъ званіе члена пріобрѣтаетъ каждое лицо, принявшее фактическое участіе въ ея дѣятельности. Число такихъ лицъ болѣе 20.

Главный предметъ заботъ коммиссіи—устройство публичныхъ лекцій для лицъ, обладающихъ уже извѣстною подготовкою, и народныхъ чтеній для людей не получившихъ такой подготовки.

Лекціи и чтенія сопровождаются, когда того требуетъ ихъ содержаніе, туманными картинами, опытами и другими наглядными пособіями; обильная коллекція послѣднихъ находится въ томъ же помѣщеніи педагогическаго музея военно-учебныхъ заведеній. Кромѣ того, народнымъ чтеніямъ каждый разъ предшествуетъ и за ними слѣдуетъ исполненіе музыкальныхъ и вокальныхъ произведеній; для послѣднихъ при аудиторіи состоитъ обученный однимъ изъ нашихъ лучшихъ учителей пѣнія (Н. И. Соколовымъ) хоръ желающихъ, преимущественно изъ числа слушателей чтеній. Пѣніе и музыка дѣйствуютъ на аудиторію, какъ вліяніе облагораживающее, приводящее въ настроеніе наслажденія изящнымъ, какъ

отдыхъ сглаживающій для простолюдина переходъ отъ серіозно-полезнаго чтенія къ занятіямъ обыденной жизни.

Процессъ составленія чтеній слѣдующій: кто либо изъ членовъ коммиссіи, или лицъ ей постороннихъ, даже иногородныхъ, составляетъ письменный проэктъ полнаго изложенія чтенія на тему, избранную самимъ авторомъ, считаемую имъ полезною для сообщенія слушателямъ. Составитель можетъ, если пожелаетъ, передать или переслать свою рукопись предсѣдателю коммиссіи, который, разсмотрѣвъ предлагаемое чтеніе со стороны общихъ требованій, поручаетъ затѣмъ предварительное прочтеніе статьи кому либо изъ спеціалистовъ по той области знаній, къ которымъ чтеніе относится. Далѣе рукопись, подлежащая обсужденію, читается въ общемъ засѣданіи членовъ коммиссіи и подвергается со стороны послѣднихъ критикѣ, преимущественно въ отношеніи: 1) пригодности фактическихъ знаній, сообщенныхъ чтеніемъ его предполагаемымъ слушателямъ—простолюдинамъ; 2) вѣрности освѣщенія и объясненія фактовъ, содержащихся въ чтеніи, сообразно съ современнымъ состояніемъ науки; 3) способа изложенія чтенія при чемъ избѣгается всякая поддѣлка подъ какой либо мѣстный говоръ, равно какъ и недоступность выраженій пониманію простолюдиновъ; 4) количество опредѣленно полезныхъ свѣдѣній, которыя могутъ быть вынесены простолюдиномъ изъ даннаго чтенія; 5) практическаго интереса этихъ свѣдѣній для его жизни и занятій, и 6) соотвѣтствія времени продолжительности чтенія (45—60 минутъ).

Прослушавъ и обсудивъ предлагаемый проэктъ чтенія, коммиссія рѣшаетъ: должно ли подвергнуть его окончательной передѣлкѣ, равносильной составленію новаго проэкта (судьба большинства представляемыхъ проэктовъ), или данный проэктъ можетъ быть измѣненъ въ частяхъ и исправленъ согласно съ тѣми замѣчаніями и указаніями, которыя выработаны коммиссіею. Исправленные проэкты чтеній слушаются коммиссіею вновь и, только послѣ вторичнаго обсужденія, могутъ быть разрѣшаемы къ представленію въ министерство народнаго просвѣщенія для дозволенія произнести ихъ въ аудиторіи Солянаго городка. Наконецъ авторъ произноситъ чтеніе въ аудиторіи.

Наступаетъ новая серія труда для автора. Исправивъ чтеніе, уже произнесенное имъ, согласно требованіямъ, вызываемымъ отсутствіемъ въ книжкѣ печатной опытовъ и того удобства для пониманія, которое составляетъ естественное преимущество слушаемаго изъ устъ хорошаго чтеца предъ читаемымъ про себя человѣкомъ только грамотнымъ, авторъ въ третій разъ вноситъ свой трудъ въ коммиссію, которая рѣшаетъ закрытою подачею голосовъ, можетъ ли быть данная рукопись выбрана къ представленію въ цензурный комитетъ для дозволенія къ печати.

Таковъ путь, который проходятъ труды коммиссіи, избираемые ею для печати. Путь этотъ приведенъ не съ цѣлью увѣренія, что эти труды непремѣнно должны быть вполнѣ удовлетворительны, но лишь для того, чтобы заглавный листокъ каждый изъ брошюръ, заключающихся подъ общею виньеткою народныхъ чтеній, Солянаго городка, не имѣлъ въ пониманіи читателей неопредѣленнаго, невыясненнаго значенія.

Народныя чтенія, предлагаемыя подъ такою виньеткою, относятся пока къ слѣдующимъ областямъ знаній: 1) Законъ Божій и Священная исторія (готово или печатается 17 брош.); 2) отечествовѣдѣніе (6 брош.); 3) отечественная исторія (12 брош.); 4) міровѣдѣніе (7 брош.); 5) естествовѣдѣніе (8 брош.); 6) гигіена (7 брош.); 7) словесность (1 брош.); 8) изъ области нравственныхъ наукъ (3 брош.). Объемъ каждой отъ полутора до пяти печатныхъ листовъ, цѣною отъ 5 к. до 25 к., смотря по объему и числу картинокъ. Заглавія всѣхъ этихъ брошюръ перечислены на оберткѣ каждаго народнаго чтенія нашего изданія.

Мы думаемъ, что изъ этихъ брошюръ могли бы быть составляемы небольшія библіотеки изъ 60 и болѣе названій (не менѣе 90 листовъ печати съ рисунками и чертежами, гдѣ таковые требуются текстомъ). Брошюры, немедленно по ихъ выходѣ, представляются въ Министерство народнаго просвѣщенія для разсмотрѣнія и оцѣнки ихъ пригодности для сельскихъ школъ. Цѣна каждой коллекціи достигаетъ въ настоящее время до 6 р. 50 коп.

Желающіе получать такія коллекціи въ одномъ или нѣсколькихъ экземплярахъ, а также отдѣльныя брошюры (по указанію требователей), могутъ высылать на имя издателя деньги, отъ одного рубля и болѣе, взамѣнъ которыхъ получаютъ, не платя за пересылку, готовыя изданія тотчасъ же, а готовящіяся немедленно по ихъ выходѣ, по разсчету цѣнъ, напечатанныхъ на оберткѣ каждаго чтенія. Земства и лица, пріобрѣтающія на сумму не менѣе 50 рублей, могутъ производить платежи въ отдѣленія и конторы Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, высылая лишь удостовѣренія послѣднихъ въ пріемѣ такихъ суммъ, для перевода въ С.-Петербургѣ на текущій счетъ издателя.

При покупкѣ на сумму не менѣе 100 руб. наличными деньгами, земство и книгопродавцы пользуются уступкою 30% съ номинальной цѣны, но оплачиваютъ пересылку по почтѣ. Въ кредитъ народныя чтенія разсылаются только учрежденіямъ и лицамъ вполнѣ извѣстнымъ издателю, съ уступкою не болѣе 20% и оплатою пересылки также на счетъ кредитующихся. Издатель Баронъ Михаилъ Косинскій. (Бывшій начальникъ Новгородской земской учительской школы). С.-Петербургъ. У греческой церкви д. Турдоне.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

КЪ 1-му МАРТА 1874 ГОДА.

Активъ.

309 Членовъ — —	1371300		
За взносами — —	137130	1234170	—
Касса — — — — —		12441	57
Текущій счетъ въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка — —		44	57
Спеціальный текущій счетъ въ Пенз. Отд. Госуд. Банка — — —		3941	—
Учтенные векселя:	торгов. 582519—91 обезпеч. 278007—50	860527	41
Учтенные срочные бумаги и купоны		—	—
Ссуды подъ залогъ	%, бумагъ 67431 товаровъ 14254	81685	—
Протестов. векселя	торговые —	—	—
	обезпеченные —	—	—
Векселя переданные на коммисію —		7000	—
Векселя по порученію — —		—	—
Разные дебиторы — — —		—	—
Процентныя бумаги — — —		—	—
% выданные вкладчикамъ — —		686	85
% принадлежащіе Обществу —		21	20
Расходы Общества — — —		2343	97
Кладовая — — — —		29125	—
% За переучетъ — — —		2323	79
Балансъ —		2234316	36

Пассивъ.

Капиталъ кредита — — —		2234170	—
Оборотный капиталъ — — —		137130	—
Переучетъ векселей въ Пенз. Отдѣл. Государственнаго Банка	въ формѣ спеціал. счета — 99852 въ формѣ переучета — 99917	199769	—
% текущіе счета Членовъ — —		68369	3
% вклады: безсрочные, срочные и условные — — — — —		516472	17
Разные кредиторы — — —		—	—
Переводы — — — —		—	—
Переходныя суммы — — —		3047	73
Вычеты по уставу § 18 — —		4729	41
% принадлежащіе вкладчикамъ по % вкладамъ и по % текущ. счет. —		7029	44
Прибыли за 1872 годъ — —		319	64
Прибыли за 1873 годъ — —		7124	48
% подлежащіе выдачѣ по спеціальн. текущ. счету — — — — —		79	71
Не выданные дивиденты — —		—	—
% по операціямъ — — —		26950	75
Вклады на храненіе — — —		29125	—
Балансъ —		2234316	36

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сумеонъ**.

Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Марта 15 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ**.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.